

**General Editor:** Andreas Umland,  
*Stockholm Centre for Eastern European Studies, andreas.umland@ui.se*

**Commissioning Editor:** Max Jakob Horstmann,  
*London, mjh@ibidem.eu*

**EDITORIAL COMMITTEE\***DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*  
Dr. **Gergana Dimova**, *Florida State University*  
Prof. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*  
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*  
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*  
Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*  
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*  
Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. **Andreas Goldthau**, *University of Erfurt*  
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*  
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*  
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*  
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*  
Prof. **Andreas Heinemann-Grüder**, *University of Bonn*  
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*  
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*  
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*  
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*  
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*  
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*  
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*  
Prof. **Alexander Etkind**, *Central European University*  
Prof. **Gasan Gusejnov**, *Free University of Berlin*  
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*  
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*  
Dr. **Richard Mole**, *University College London*  
Prof. **Andrei Rogatchevski**, *University of Tromsø*  
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*

**ADVISORY BOARD\***

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*  
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*  
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*  
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*  
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*  
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*  
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*  
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*  
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*  
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of California*  
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *Friedrich Naumann Foundation*  
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*  
Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*  
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*  
Prof. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*  
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*  
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*  
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*  
Prof. **Guido Hausmann**, *University of Regensburg*  
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*  
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*  
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*  
Dr. **Iris Kempe**, *"Caucasus Analytical Digest"*  
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*  
Prof. **Rainer Lindner**, *University of Konstanz*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*  
Prof. **Michael McFaul**, *Stanford University, Palo Alto*  
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*  
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*  
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*  
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*  
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*  
Prof. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*  
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*  
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*  
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*  
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*  
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*  
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*  
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*  
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*  
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*  
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society", Oxford*  
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*  
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*  
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*  
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*  
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*  
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

\* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

# Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German-, and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published volumes are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see [www.ibidem-verlag.de/red/spps](http://www.ibidem-verlag.de/red/spps).

**Editorial correspondence & manuscripts** should be sent to: Dr. Andreas Umland, Department of Political Science, Kyiv-Mohyla Academy, vul. Voloska 8/5, UA-04070 Kyiv, UKRAINE; [andreas.umland@cantab.net](mailto:andreas.umland@cantab.net)

**Business correspondence & review copy requests** should be sent to: *ibidem* Press, Leuschnerstr. 40, 30457 Hannover, Germany; tel.: +49 511 2622200; fax: +49 511 2622201; [spps@ibidem.eu](mailto:spps@ibidem.eu).

**Authors, reviewers, referees, and editors** for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at [www.facebook.com/group.php?gid=52638198614](https://www.facebook.com/group.php?gid=52638198614)  
[www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012](https://www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012)  
[www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/](https://www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/)

## Recent Volumes

- 274 *Rasmus Nilsson*  
Uncanny Allies  
Russia and Belarus on the Edge, 2012-2024  
ISBN 978-3-8382-1288-3
- 275 *Anton Grushetskyi, Volodymyr Paniotto*  
War and the Transformation of Ukrainian Society (2022–23)  
Empirical Evidence  
ISBN 978-3-8382-1944-8
- 276 *Christian Kaunert, Alex MacKenzie, Adrien Nonjon (eds.)*  
In the Eye of the Storm  
Origins, Ideology, and Controversies of the Azov Brigade, 2014–23  
ISBN 978-3-8382-1750-5
- 277 *Gian Marco Moisé*  
The House Always Wins  
The Corrupt Strategies that Shaped Kazakh Oil Politics and Business in the Nazarbayev Era  
With a foreword by Alena Ledeneva  
ISBN 978-3-8382-1917-2
- 278 *Mikhail Minakov*  
The Post-Soviet Human  
Philosophical Reflections on Social History after the End of Communism  
ISBN 978-3-8382-1943-1
- 279 *Natalia Kudriavtseva, Debra A. Friedman (eds.)*  
Language and Power in Ukraine and Kazakhstan  
Essays on Education, Ideology, Literature, Practice, and the Media  
With a foreword by Laada Bilaniuk  
ISBN 978-3-8382-1949-3
- 280 *Pawel Kowal, Georges Mink, Iwona Reichardt (eds.)*  
The End of the Soviet World?  
Essays on Post-Communist Political and Social Change  
With a foreword by Richardt Butterwick-Pawlikowski  
ISBN 978-3-8382-1961-5
- 281 *Kateryna Zarembo, Michèle Knodt, Maksym Yankovlyev (eds.)*  
Teaching IR in Wartime  
Experiences of University Lecturers during Russia's Full-Scale Invasion of Ukraine  
ISBN 978-3-8382-1954-7
- 282 *Oleksiy V. Kresin*  
The United Nations General Assembly Resolutions  
Their Nature and Significance in the Context of the Russian War Against Ukraine  
Edited by William E. Butler  
ISBN 978-3-8382-1967-7

Jakob Hauter

**RUSSLANDS UNBEMERKTE INVASION**  
Die Ursachen des Kriegsausbruchs im ukrainischen Donbas  
im Jahr 2014

Mit einem Vorwort von Hiroaki Kuromiya

*ibidem*  
Verlag

## **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

### **Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek**

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Coverabbildung: Mitglied von Igor Girkins Gruppe vor dem Rathaus von Slowjansk am 14. April 2014

© Yevgen Nasadyuk, lizenziert unter CC BY-SA 3.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/>)

Quelle: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2014-04-14\\_Slovjansk\\_city\\_council\\_-\\_3.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2014-04-14_Slovjansk_city_council_-_3.jpg)

ISBN (Print): 978-3-8382-2003-1

ISBN (E-Book [PDF]): 978-3-8382-8003-5

© *ibidem*-Verlag, Hannover • Stuttgart 2024

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who commits any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in the EU

# Danksagung

Dieses Buch ist eine aktualisierte und gestraffte Version meiner Doktorarbeit (Hauter 2022), die ich Anfang Februar 2022 verteidigt habe. Es ist all jenen gewidmet, die für eine freie und demokratische Ukraine kämpfen. Weder meine Doktorarbeit noch dieses Buch wären ohne eine Reihe von Menschen möglich gewesen, die mich auf meinem Weg unterstützt haben.

Andreas Umland inspirierte mich im Sommer 2015 in einem Café in Kyjiw dazu, die Entstehung des Donbas-Krieges zu untersuchen. Andrew Wilson interessierte sich für mein Projekt und erklärte sich bereit, mich zu betreuen, als ich mich 2018 entschied, meine Promotion in Angriff zu nehmen. Er war immer da, um neue Gedanken und Ideen einzubringen, aber er gab mir auch den nötigen Freiraum, um das Projekt auf meine eigene Weise zu entwickeln. Ben Noble half mir, meine Forschung zu fokussieren und zu strukturieren, und ermutigte mich, Teile meiner Arbeit lieber früher als später zu veröffentlichen. Sein Feedback zu meinen Entwürfen fand immer die richtige Balance zwischen Lob und konstruktiver Kritik. Er und Andrew waren das perfekte Doktorvaterntandem.

Außerdem stand die Tür von Pete Duncan immer offen, und er war immer bereit, mir Rat zu geben, wenn ich ihn brauchte. Kristin Roth-Ey leitete einen sehr guten Einführungsworkshop für unsere Doktorandenkohorte, der alle Grundlagen abdeckte. Seth Graham löste sie als Tutor für Doktoranden ab und steuerte das Schiff durch den Sturm der Pandemie. Oxana Shevel, Dominique Arel und Vincent Keating waren kritische, aber hilfreiche Diskutanten bei meinen Vorträgen auf Konferenzen in Ottawa und Paris. Auch viele andere Konferenzteilnehmer gaben mir hilfreiches Feedback.

Carolyn Heilig, Carlos Gómez del Tronco, Anna Stanisz-Lubowiecka, Ursula Woolley, Julia Klimova, Dave Dalton, Peter Flew, David Rypel und meine anderen Doktorandenkollegen waren während unserer gemeinsamen Zeit am SSEES großartige Zuhörer und gute Begleiter. Hiroaki Kuromiya und Mark Galeotti erklärten sich bereit, meine Doktorarbeit zu prüfen, und sprachen in ihren Berichten und während des Rigorosums wichtige Punkte an, die mir halfen, meine Arbeit weiter zu verbessern. Eyal Weizman,

Stefan Laxness und das wunderbare Team von Forensic Architecture gaben mir die Möglichkeit, an ihrer Untersuchung der Schlacht von Ilowajsk mitzuarbeiten.

Meine lieben ukrainischen Freunde Artem Schaipow, Wsewolod Masurenko, Viktoria Sawtschuk und Julia Schaipowa halfen mir, während des gesamten Projekts meine persönliche Verbindung zur Ukraine, zu ihrer Sprache und ihren Menschen aufrechtzuerhalten. Vor allem Artems Familie hat eine unglaubliche Gastfreundschaft gezeigt, als wir sie im Sommer 2018 im Donbas besuchten. Ich hoffe aufrichtig, dass sie eines Tages in ein friedliches Bachmut zurückkehren und wieder aufbauen können, was Russland zerstört hat.

Schließlich haben mir meine Frau, meine Eltern, mein Bruder und all meine anderen Freunde immer den Rücken gestärkt, während ich von meiner Arbeit und den Ereignissen im Donbas in Anspruch genommen war. Ich bin sehr dankbar für ihre Liebe, Geduld und Unterstützung.

# Inhalt

Danksagung.....	5
Abkürzungsverzeichnis.....	13
Vorwort von <i>Hiroaki Kuromiya</i> .....	15
1. Einleitung.....	23
1.1. Die Erforschung des Krieges.....	25
1.2. Die Unabdingbarkeit der Fallstudienanalyse.....	27
1.3. Der Donbas im Jahr 2014: Bürgerkrieg oder Invasion?.....	30
1.3.1. Warum es wichtig ist.....	34
1.3.2. Die Beweise und ihre Unzulänglichkeiten.....	36
1.4. Zwischenfazit.....	44
2. Die Wendepunkte des Krieges.....	47
2.1. Eine Eskalationsleiter des Donbas-Konflikts.....	47
2.1.1. Stufen und Schwellen.....	50
2.1.2. Scheinschwellen.....	55
2.2. Sechs kritische Wendepunkte.....	58
2.2.1. Scheinwendepunkte: Die Proteste vom März 2014.....	62
2.2.2. Wendepunkt 1: Donezk und Luhansk, Anfang April.....	64
2.2.3. Wendepunkt 2: Slowjansk, Kramatorsk und Umgebung, Mitte April.....	65
2.2.4. Wendepunkt 3: Mariupol – wo Separatismus scheiterte, Mitte April bis Mitte Juni.....	66
2.2.5. Wendepunkt 4: Die Kämpfe weiten sich aus, Ende Mai.....	66
2.2.6. Wendepunkt 5: Panzer und schwere Artillerie, Juni-Juli.....	67
2.2.7. Wendepunkt 6: Die ukrainische Niederlage, Ende August.....	67

2.3.	Zwischenfazit .....	68
3.	Digitale forensische Prozessanalyse .....	71
3.1.	Vier Maßstäbe für eine gute Prozessanalyse .....	71
3.1.1.	Erklärungen und Beweise trennen .....	73
3.1.2.	Alternative Erklärungen berücksichtigen .....	73
3.1.3.	Quellenkritik üben .....	74
3.1.4.	Wahrscheinlichkeiten benennen .....	75
3.2.	Die Vernachlässigung von Quellenkritik und probabilistischer Argumentation .....	76
3.3.	Das Potenzial digitaler Informationen aus öffentlichen Quellen .....	78
3.4.	Operationalisierung der digitalen forensischen Prozessanalyse .....	82
3.4.1.	Fünf philosophische Herausforderungen .....	83
3.4.2.	Fünf pragmatische Lösungen .....	85
3.4.3.	Weitere Probleme und Lösungsansätze .....	92
3.4.4.	Digitale forensische Prozessanalyse in der Praxis .....	94
3.5.	Zwischenfazit .....	97
4.	Von Waffen und Barrikaden: Donezk und Luhansk Anfang April .....	99
4.1.	Enthusiasten oder Agenten? Die Rolle des Graswurzelaktivismus .....	104
4.1.1.	Die Beweislast .....	104
4.1.2.	Die chaotische Geburt der Donezker Volksrepublik .....	105
4.1.3.	Partisanen aus Stachanow? Die „Armee des Südostens“ in Luhansk .....	109
4.2.	Apathische Oligarchen: Die Rolle lokaler Eliten .....	113
4.2.1.	Die Janukowitsch-„Familie“ .....	113
4.2.2.	Rinat Achmetow .....	116
4.2.3.	Oleksandr Jefremow .....	120



4.2.4.	Oleksandr Bobkow .....	123
4.2.5.	Andere potenzielle Förderer .....	124
4.3.	Kosaken, Eurasianer und Kreml-Berater:	
	Die Rolle Russlands.....	126
4.3.1.	Die Glasjew-Bänder .....	126
4.3.2.	Der Eurasianismus und seine Freunde in Donezk .....	130
4.3.3.	Die Verbindung zur Krim.....	133
4.3.4.	Das Donkosaken-Netzwerk.....	134
4.3.5.	FSB und GRU in Luhansk.....	135
4.4.	Zwischenfazit .....	139
5.	Auftritt Igor Girkin:	
	Die Besetzung von Slowjansk und Kramatorsk .....	143
5.1.	Von der Krim in den Donbas:	
	Die Entstehung von Girkins Miliz .....	148
5.2.	Girkins Verbindungen zum Kreml:	
	Der Oligarch und der „Premierminister“ .....	160
5.3.	Handlungen ohne Konsequenzen:	
	Girkins Rückkehr nach Russland .....	163
5.4.	Befehl oder stillschweigende Billigung?	
	Zu Putins Rolle.....	165
5.5.	Aufspringen auf den separatistischen Zug:	
	Die Rolle der Einheimischen.....	168
5.6.	Zwischenfazit .....	170
6.	Mariupol: Wo Separatismus scheiterte.....	173
6.1.	Die Separatistenbewegung in Mariupol .....	179
6.2.	Oligarchischer Widerstand?	
	Rinat Achmetows Rolle .....	182
6.3.	Ein Händedruck und ein paar Waffen:	
	Die Rolle Russlands.....	185

6.4.	Mariupol anderswo: Ein kontrafaktisches Gedankenexperiment.....	189
7.	Die Kämpfe weiten sich aus .....	193
7.1.	Die Attacke von Wolnowacha: Ein „Dämon“ aus Russland .....	196
7.1.1.	Die Ursprünge von Igor Besler und seiner Gruppe.....	198
7.1.2.	Beslers zweiter Pass .....	200
7.1.3.	Beslers Führungsoffizier: Wasili Geranin.....	201
7.2.	Donezk und Umgebung: Borodajs „Freiwillige“ .....	206
7.2.1.	Russische Kämpfer in Donezk .....	206
7.2.2.	Borodaj und Surkow .....	210
7.3.	Die Stadt Luhansk: Wo Wagner auf Orion trifft.....	213
7.3.1.	Die Wagner-Gruppe in Luhansk .....	215
7.3.2.	Orion, Elbrus und Pawel Karpow .....	218
7.3.3.	Jewgeni Prigoschin: Putins Koch.....	221
7.4.	Oblast Luhansk: Die Invasion der Donkosaken .....	222
7.4.1.	Ataman Nikolaj Kosizyn und die „Kosaken-Nationalgarde“ .....	223
7.4.2.	Pawlo Dromow und Oleksij Moshowyj .....	225
7.5.	Die Rolle der lokalen Bevölkerung und Machtkämpfe im Kreml.....	227
7.6.	Zwischenfazit .....	229
8.	Die Kaliber wachsen.....	233
8.1.	Von Russland in den Donbas: Die ersten Konvois mit schweren Waffen.....	236
8.1.1.	Wenige Orte zum Ausrauben: Die Nichtverfügbarkeit schwerer ukrainischer Waffen .....	236
8.1.2.	Von Sibirien in den Donbas: Der Panzerkonvoi vom 12. Juni .....	240

8.1.3.	Brennendes Gemüse: Der Angriff auf Dobropillja vom 13. Juni.....	243
8.1.4.	Panzerungsmuster auf einer russischen Autobahn: Die Panzerkonvois vom 19. bis 21. Juni .....	247
8.1.5.	Das Panzerdepot in Artemiwsk: Eine unplausible Quelle .....	249
8.2.	Verlust von Territorium, Gewinn von Panzern: Die Separatisten im Juli 2014 .....	251
8.3.	Russlands Abgesandte und der Abschuss von MH17 .....	253
8.3.1.	Die Panzer der Zivilgesellschaft: Sergej Kurginjan in Donezk.....	253
8.3.2.	Ernennt mehr Russen: Die Institutionen der Separatisten Anfang Juli .....	254
8.3.3.	MH17 .....	256
8.4.	Zwischenfazit .....	257
9.	Das Blatt wendet sich: Die ukrainische Niederlage vom August 2014.....	261
9.1.	Prolog I: Grenzüberschreitender Beschuss .....	265
9.2.	Prolog II: Die Pskower Fallschirmjäger.....	267
9.3.	Die Schlacht von Ilowajsk .....	269
9.4.	Die Schlacht von Luhansk .....	273
9.5.	Die Schlacht von Nowoasowsk .....	276
9.6.	Zwischenfazit .....	278
10.	Schlussfolgerungen .....	281
10.1.	Russlands verdeckte Invasion .....	281
10.1.1.	Donezk und Luhansk Anfang April .....	282
10.1.2.	Slowjansk und Kramatorsk .....	283
10.1.3.	Mariupol.....	283

10.1.4. Die Kämpfe weiten sich aus .....	284
10.1.5. Panzer und schwere Artillerie .....	285
10.1.6. Die ukrainische Niederlage .....	286
10.1.7. Kontrafaktische Szenarien .....	287
10.2. Neue Wege der Konfliktforschung .....	288
10.2.1. Die Wiederbelebung der Eskalationstheorie ..	288
10.2.2. Digitale forensische Prozessanalyse.....	291
10.3. Akademische Implikationen.....	293
10.4. Wie der Westen die Ukraine im Stich ließ .....	299
10.5. Aus Fehlern lernen .....	301
10.6. Über Multikausalität: Schlussbemerkungen .....	304
Quellenverzeichnis .....	309

## Abkürzungsverzeichnis

COW	Projekt „Korrelationen des Krieges“
DNR	Donezker Volksrepublik
DOSI	digitale Informationen aus öffentlichen Quellen
DR	Donezker Republik
ESM	Eurasische Jugendbewegung
FSB	Föderaler Sicherheitsdienst (russischer Inlandsgeheimdienst)
GRU	Hauptnachrichtendirektorat (russischer militärischer Nachrichtendienst)
JIT	Gemeinsame Untersuchungskommission (für den Abschuss des Fluges MH17 der Malaysia Airlines über dem Donbas)
LNR	Luhansker Volksrepublik
MID	militärische zwischenstaatliche Auseinandersetzungen
NWO	Nesawisimoje Wojennoje Obosrenije (russische Wochenzeitung mit Schwerpunkt auf militärischen Angelegenheiten)
OSINT	Open Source Intelligence
OUN	Organisation Ukrainischer Nationalisten
PHIA	Professional Head of Intelligence Assessment (britische Regierungsinstitution)
SBU	Sicherheitsdienst der Ukraine
UCDP	Uppsala-Konfliktdatenprogramm



# Vorwort

Wenn das 20. Jahrhundert den Höhepunkt und den endgültigen Untergang des Imperialismus markierte, so signalisierte das 21. Jahrhundert eine postimperialistische Welt. Als Moskau 2014 die Krim annektierte und heimlich in die Ostukraine einmarschierte, war die Welt schockiert, auch wenn es im Nachhinein betrachtet keine solche Überraschung hätte sein dürfen. Dennoch kann man Angela Merkel, der damaligen deutschen Bundeskanzlerin, nachfühlen, als sie über Russlands militärischen Angriff auf die Ukraine sagte:

Wer hätte gedacht, dass 25 Jahre nach dem Fall der Mauer, nach dem Ende des Kalten Krieges, nach dem Ende der Teilung Europas und dem Ende der Zweiteilung der Welt so etwas mitten im Herzen Europas passieren kann? (Smale 2014)

Der Zusammenbruch eines Imperiums ist eine chaotische Angelegenheit. Er führt zu komplexen und verworrenen territorialen, ethnischen, sprachlichen und einer Vielzahl anderer Probleme und hinterlässt überall, wo er auftritt, ein leidvolles und oft boshafes Erbe. Heute ist die Welt mit diesen Problemen und Hinterlassenschaften konfrontiert. Der Zusammenbruch des russischen (sowjetischen) Imperiums im Jahr 1991 bildet da keine Ausnahme. Edyta Bojanowska (2022) erinnert uns daran, dass „Russland der einzige europäische Staat ist, der sich darangemacht hat, seine ehemaligen imperialen Herrschaftsgebiete zurückzuerobern“.

Jakob Hauters sehr lesenswertes Buch *Russlands unbemerkte Invasion* untersucht Russlands Versuch, die Ukraine 2014 zurückzuerobern, und konzentriert sich dabei auf Moskaus geheime Operationen im Donbas, von dem in jenem Jahr bedeutende Teile durch russische Militäroperationen besetzt wurden. Sowohl theoretische als auch empirische Fragen der Invasion werden eingehend behandelt. Dieses Vorwort soll den Lesern helfen, die dramatischen und folgenreichen Ereignisse des Jahres 2014 in einem breiteren historischen Kontext zu verstehen.

In den chaotischen Nachwehen des Zusammenbruchs blieb keine Region der ehemaligen Sowjetunion in einem so widersprüchlichen, rätselhaften und geradezu unverständlichen Zustand zurück wie der Donbas. Um zu verstehen, wie und warum der Krieg im Donbas 2014 ausgebrochen ist, ist es wichtig, die Gründe dafür zu untersuchen. In Hauters Buch wird der Donbas als zwei Oblasten in der Ostukraine definiert, Donezk und Luhansk, die an die Russische Föderation grenzen. Im Jahr 2014 machten sie zusammen etwa 9 Prozent des ukrainischen Territoriums und 15 Prozent der Bevölkerung des Landes aus. Der Donbas ist ein riesiges Steppengebiet, in dem sich im 19. und 20. Jahrhundert die Kohle- und Stahlindustrie entwickelte. Seine Bedeutung als industrielles Zentrum war so groß, dass er in den Stalinjahren als „Heizkessel der ganzen Union“ bezeichnet wurde. Historisch gesehen war der Donbas ein Kosakenland, das „wilde Feld“, so genannt, weil die konkurrierenden politischen Mächte, die es zu beherrschen versuchten – die Polnisch-Litauische Union, das Russische Reich und das Osmanische Reich – es nicht wirklich kontrollieren konnten. Das „wilde Feld“ symbolisierte eine Art politisches Vakuum, in dem die Menschen Zuflucht suchen und ein gewisses Maß an Freiheit finden konnten. Seit dem 16. Jahrhundert gründeten diejenigen, die dorthin geflohen waren, militärische Bruderschaften zum Zweck der Selbstverteidigung und wurden Kosaken genannt (abgeleitet von einem türkischen Wort, das „freie Männer“ bedeutet). Ihr Zentrum befand sich in Saporischschja, unmittelbar westlich des Donbas in der heutigen Ukraine. Während ein großer Teil des heutigen Donbas den (ukrainischen) Saporischschja-Kosaken gehörte, die nur nominell unter polnisch-litauischer Kontrolle standen, wurden kleinere Teile im östlichen Donbas von einer anderen Kosakengruppe beansprucht, den (russischen) Donkosaken, die etwa zur gleichen Zeit vor allem von denjenigen gegründet und entwickelt wurden, die vor der autokratischen Moskauer Herrschaft geflohen waren, als diese die Leibeigenschaft ausweitete und vergrößerte. Ein großer Teil dieses kleineren Gebiets kam im 17. Jahrhundert unter moskowitzische Herrschaft. Die Gebiete der Saporischschja-Kosaken (der Großteil des heutigen Donbas) kamen im 18. Jahrhundert unter russische Herrschaft, als die russische Zarin Katharina II. die freien Menschen und ihre Ländereien eroberte



und der autokratischen Herrschaft Russlands unterwarf. Dieser große Landraub Russlands umfasste auch die Krim. Katharina nannte die neu erworbenen Ländereien am Nordufer des Schwarzen Meeres „Neurussland“, ein Ausdruck unverhohlener imperialistischer Hybris.

Da der Donbas historisch gesehen ein nichtrussisches Gebiet war, lud die russische Regierung ethnische Russen, Deutsche und viele andere ein, sich in „Neurussland“ niederzulassen. Die Entdeckung riesiger Kohlevorkommen im Donbas und die anschließende rasche Industrialisierung Ende des 19. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts hatten weitere Auswirkungen auf die ethnische Zusammensetzung des Donbas. Ethnische Russen begannen, sich massenhaft in den Städten und Bergwerken anzusiedeln und hinterließen im Donbas starke kulturelle und sprachliche Spuren. Die Verkehrssprache des gesamten Donbas, wie auch des größten Teils von Neurussland, wurde Russisch, während das überwiegend von ethnischen Ukrainern bewohnte Umland im Allgemeinen die ukrainische Sprache beibehielt. In der Geschichte des Donbas bildeten ethnische Russen jedoch nie eine Mehrheit. Bei der letzten sowjetischen Volkszählung von 1989 lag der Anteil der ukrainischen Bevölkerung bei knapp über 50 Prozent. Der Anteil der ethnischen Russen war zwar beträchtlich, betrug aber höchstens etwa 44 Prozent. Seit der Unabhängigkeit der Ukraine ist der Anteil der ethnischen Russen auf unter 40 Prozent gesunken.

Trotz der Veränderungen durch die Industrialisierungswellen und die brutale sowjetische Herrschaft von 1918 bis 1991 hat der Donbas seinen Ruf als wilde und freie Steppe nie wirklich verloren. Die Industrialisierung des Donbas sowohl in der zaristischen als auch in der sowjetischen Zeit schuf enorme Möglichkeiten für alle Arten von Menschen, die nach Freiheit strebten: Glücksritter, Kriminelle, Abenteurer, Arme und Verzweifelte sowie Menschen, die vor politischer, wirtschaftlicher und religiöser Verfolgung flohen. Selbst in der Zeit der härtesten Repressionen unter Stalin behielt der Donbas seinen Ruf als Zufluchtsort für Freiheitssuchende. Viele, die vor Stalins Kollektivierung und Entkulakisierung (Enteignung der Bauern) flohen, versteckten sich im wahrsten Sinne des Wortes und im übertragenen Sinne im Untergrund des Donbas als Bergarbeiter (Kuromiya 1998). Besonders interessant ist, dass nach

dem Zweiten Weltkrieg ukrainischen Partisanen, die einen aussichtslosen Krieg gegen die sowjetischen Streitkräfte führten und nicht in den Westen fliehen konnten, geraten wurde, sich im Donbas zu verstecken (Armstrong 1990, 221). Trotz der ständigen Bedrohung durch politische Verfolgung ist der Donbas über weite Strecken seiner modernen Geschichte ein Land der Zuflucht und Freiheit geblieben.

Der Donbas war und bleibt für viele Außenstehende ein Rätsel. Fast jede politische Partei hat sich im Donbas die Finger verbrannt. Das war in der Vergangenheit so und ist so geblieben. In diesem Sinne war der Donbas schon immer ein berüchtigter politischer Spielplatz.

Der Grund dafür liegt vor allem in der scheinbar widersprüchlichen Natur des Donbas, der für die einen Freiheit, für die anderen aber Versklavung durch die gefährliche, harte und ausbeuterische Arbeit in den Kohlebergwerken bedeutet (Kultschyzykj und Jakubowa 2016, 18-20). Ebenso wichtig ist das starke Vorurteil innerhalb der Ukraine gegenüber dem Donbas als „unkultiviertem“, rohem Land. Vor nicht allzu langer Zeit bezeichnete einer der bekanntesten zeitgenössischen ukrainischen Intellektuellen den Donbas als ein außereuropäisches „proto-kulturelles Ödland“, das „leicht der politischen Manipulation in Verbindung mit einer Schwarz-Weiß-Sicht auf die Welt erliegt“. Seine Bewohner nannte er „mittelalterlich-feudal“ und „Cro-Magnon-Neandertaler“ (Andruchowytsch 2005, 3; 2006, 10-11).

Obwohl es keine Frage ist, dass es Unterdrückung und Ausbeutung gab, stand der Donbas zumindest bis vor kurzem für Freiheit. Diesen Widerspruch teilt der Donbas mit Amerika, das für viele Nichtweiße, seltsam genug, sowohl Freiheit als auch Unterdrückung verkörpert. Zum Leidwesen aller politischen Parteien hat sich der Donbas als Ganzes nie auf eine bestimmte politische Ausrichtung festgelegt, genau wie die ukrainischen Kosaken, deren ständig wechselnde Bündnisse alle Beteiligten (Polen, Russen und Osmanen) verärgerten.

Doch der Donbas war und ist weit davon entfernt, ein prinzipienloses Söldnergebiet zu sein, das leicht von äußeren Kräften manipuliert werden kann. Seine scheinbar zerrissene und verwirrende politische Ausrichtung war und ist in Wirklichkeit eine klar

definierte Selbstverteidigungsstrategie, die für Grenzregionen im Allgemeinen typisch ist, um mit konkurrierenden politischen Kräften von außen, denen man misstraut, fertigzuwerden. Der Donbas als „freies“ Land hat nie aufgehört, Flüchtlinge anzuziehen. Tatsächlich versuchten Menschen, die nirgendwo hinkonnten, ihr Glück im Donbas. So war es auch in der späten Stalinzeit mit dem Vater von Anatoli Schtscharanski (heute ein israelischer Politiker), der wegen des Antisemitismus in Odesa nicht arbeiten konnte und in den Donbas geschickt wurde: „Versuchen Sie Ihr Glück in Stalino [dem heutigen Donezk]“ (Kuromiya 1998, 325). Wenn die Freiheit die Essenz der ukrainischen nationalen Identität darstellt, dann verkörpert der Donbas sie historisch gesehen. Das bedeutet auch, dass der Donbas nicht nur Freiheitssuchende, sondern auch alle Arten von Intriganten und politischem „Gesindel“ angezogen hat, die anderswo nicht ihren Geschäften nachgehen konnten. In den Jahren vor 2014 hat Russland mit ziemlicher Sicherheit solche Agenten ungehindert in den Donbas entsandt.

Es stimmt, der Donbas war ein Sorgenkind für die Machthaber. Doch das bedeutete nicht, dass der Donbas nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion die Integration in die Ukraine ablehnte. Im Gegenteil: 1991 unterstützte die Bevölkerung des Donbas mit überwältigender Mehrheit die Unabhängigkeit der Ukraine, über 80 Prozent der Bevölkerung stimmten für die Unabhängigkeit. Obwohl die ukrainische Politik die Bevölkerung des Donbas letztlich enttäuschte und die Unzufriedenheit zunahm, sahen die Menschen im Donbas ihre Zukunft nach wie vor in einer unabhängigen Ukraine. Vor 2014 gab es im Donbas nur wenige Anzeichen für separatistische Bestrebungen oder Bewegungen. Populärer Separatismus entstand erst nach der russischen Intervention im Donbas im Jahr 2014. Hauter hat völlig Recht: „Separatistisches Gedankengut kann einen Konflikt verursachen, aber ein Konflikt kann auch separatistisches Gedankengut hervorrufen“ (siehe Abschnitt 1.3.2.5. in diesem Buch). Es war ein von außen herbeigeführter Konflikt, der 2014 den Separatismus in den Donbas brachte.

In den Jahren bis 2014 verlief die politische Integration des Donbas in die ukrainische Politik in aller Stille. Anstatt sich von der Ukraine abzuspalten, versuchten die Politiker des Donbas, die Macht in der Hauptstadt Kyjiw zu übernehmen. In den Jahren 2004-

2005 scheiterten sie an der „Orangen Revolution“, doch 2010 hatten sie Erfolg, als Viktor Janukowitsch, ein von Moskau unterstützter Politiker aus dem Donbas, zum Präsidenten der Ukraine gewählt wurde. Durch Janukowitsch versuchte Moskau, die Ukraine zu kontrollieren. Als ukrainischer Politiker war er jedoch nicht in allen Fragen einer Meinung mit Moskau. Nichtsdestotrotz führten die Politik und der Regierungsstil von Janukowitschs Regierung, die von Moskaus Machenschaften hinter den Kulissen beeinflusst waren, 2013/2014 zu einem Massenaufstand in Kyjiw (die „Revolution der Würde“ oder „Maidan-Revolution“). Zunächst schien Janukowitsch nicht den Mut zu haben, Demonstranten zu töten, doch schließlich starben mehrere Dutzend von ihnen durch die Hände der Sicherheitskräfte, möglicherweise mit heimlicher Beteiligung russischer Agenten. Janukowitsch widersetzte sich den Befehlen Wladimir Putins am Präsidentenamt festzuhalten und floh. Die militärische Besetzung der Krim durch Russland folgte unmittelbar im Februar 2014. Kurz darauf marschierte Russland in den Donbas ein.

Zugegeben, das Misstrauen gegenüber Kyjiw und die Unzufriedenheit waren im Donbas schon während der Janukowitsch-Ära spürbar, doch gab es keinen Separatismus in der Bevölkerung. Die Menschen im Donbas mögen dazu beigetragen haben, Janukowitsch 2010 zu wählen, doch war er dort als „Dieb aus Jenakijewe [Janukowitschs Heimatstadt im Donbas]“ und als „Schande des Donbas“ bekannt (Studenna-Skrukwa 2014, 284-285). Janukowitsch und seine Bande waren „Banditen“, aber sie waren „*unsere* Banditen“ (Hervorhebung hinzugefügt). Ein Arbeiter aus dem Donbas bemerkte recht aufschlussreich: „Janukowitsch ist ein Krimineller [...] alle Regierungen sind kriminell“ (Kuromiya 2019, 249).

Die Behauptung Putins, dass es im Donbas Feindseligkeit gegenüber ethnischen Russen oder russischsprachigen Menschen gebe, ist schlichtweg lächerlich. Selbst Pawel Gubarew, der zu einem der Separatistenführer im Donbas geworden war, verkündete offen, dass „hier [im Donbas] keine ethnische Feindschaft herrscht“ (Kuromiya 2019, 246).

Das Fehlen ethnischer Feindschaft in einem ethnisch gemischtem Gebiet bedeutete, dass der Donbas ein großes Potenzial für einen demokratischen und zivilen (im Gegensatz zu einem

ethnischen) Nationalismus besaß. Während des Zweiten Weltkriegs arbeitete Jewhen Stachiw im Donbas als Agent der Organisation Ukrainischer Nationalisten (OUN) und stellte fest, dass die Menschen im Donbas den OUN-Ideologen Dmytro Donzow als „Faschisten“ betrachteten. Unter dem Einfluss der Menschen im Donbas gab Stachiw, der einst das spanische Franco-Regime idealisiert hatte, „einen eng definierten ukrainischen Nationalismus auf und vertrat das Ideal einer demokratischen Ukraine ohne Diskriminierung ihrer nationalen Minderheiten“. Bis zu seinem Tod viele Jahre später blieb Stachiw der Bevölkerung des Donbas für seine demokratische Bekehrung dankbar (Stachiw 1995, 133-134, 308). Der Donbas war alles andere als eine antidemokratische Bastion, sondern übte einen demokratisierenden Einfluss auf die ukrainische Politik aus.

Der offene, freie und scheinbar unbestimmte Charakter des Donbas erleichterte jedoch eine heimliche politische und militärische Intervention von außen. Putin machte sich die in der Ukraine und darüber hinaus vorherrschenden Vorurteile gegenüber dem Donbas zunutze und behauptete absurderweise, der Donbas sei nicht ukrainisch, sondern historisch bedingt und von Natur aus russisch, und es herrsche dort Verfolgung gegen ethnische Russen und russischsprachige Menschen. Darüber hinaus behauptete Putin, ein ehemaliger Geheimdienstoffizier des sowjetischen (kommunistischen) Staates, in einer Art böartigem Scherz, dass er Kyjiw bei seinen Bemühungen um eine „Entkommunisierung“ der Ukraine helfen würde, indem er die Ukraine als solche zerstöre. Schließlich, so Putin, sei es Wladimir I. Lenin gewesen, der das „künstliche“ Gebilde namens Ukraine geschaffen habe und es von Russland abtrennte; es sei ebenfalls Lenin gewesen, der sich 1918 gegen die Abtrennung des Donbas und der umliegenden Regionen von der Ukraine aussprach und die (von einigen wenigen Bolschewiken geschaffene) „Republik Donez-Kriwoi Rog“ auflöste und sie der Ukraine einverleibte (Putin 2022a). Mit anderen Worten: Putin greift nun Lenin und die Bolschewiki als antirussisch und proukrainisch an.

Die russischen Streitkräfte verwenden heute ein zweibändiges Lehrbuch über Maskirowka (Tarnung), das nach eigenen Angaben „dreimal so lang wie Leo Tolstois Krieg und Frieden“ ist (Ash 2015).

Desinformation, Tarnung, Verschwörung und verdeckte Subversion sind der Kern von Putins politischen Operationen. Er hat sie von der umfassenden, aber weitgehend unerforschten Erfahrung des Sowjetstaates geerbt. Bei seinem Griff nach „Neurussland“ im Jahr 2014 setzte er alle diese Mittel ein.

Putins verdeckte Operationen haben viele westliche Akademiker und Beobachter getäuscht, die selbst nach dem großangelegten Einmarsch Russlands in die Ukraine im Jahr 2022 immer noch behaupten, dass der Krieg, der 2014 im Donbas tobte, im Wesentlichen ein Bürgerkrieg war. Hauters akribische und methodisch rigide Analyse der Ereignisse von 2014 macht überdeutlich, dass sie falsch liegen: Der Krieg war ein zwischenstaatlicher Krieg, der durch Russlands verdeckte militärische Invasion ausgelöst wurde.

*Hiroaki Kuromiya*  
Indiana University Bloomington, USA