

General Editor: Andreas Umland,
Kyiv-Mohyla Academy, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Drahomanov Pedagogical University of Kyiv, SLS6255@ku-eichstaett.de*

EDITORIAL COMMITTEE*DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
Dr. **Ingmar Bredies**, *FH Bund, Brühl*
Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *"Journal of Slavic Military Studies"*
Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*
Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*

Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*
Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
Prof. **Paul D'Anieri**, *University of Florida*
Dr. **Heike Dörrenbächer**, *DGO, Berlin*
Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*
Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
Dr. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*
Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
Dr. **Iris Kempe**, *"Caucasus Analytical Digest"*
Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*
Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
Prof. **Michael McFaul**, *US Embassy at Moscow*
Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*
Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
Dr. **Philip Walters**, *"Religion, State and Society", Oxford*
Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
Dr. **Markus Wehner**, *"Frankfurter Allgemeine Zeitung"*
Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series' volumes lies with the books' authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German- and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year, and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published manuscripts are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts should be sent to: Dr. Andreas Umland, DAAD, German Embassy, vul. Bohdana Khmel'nitskoho 25, UA-01901 Kyiv, Ukraine. e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem*-Verlag, Leuschnerstr. 40, D-30457 Hannover, Germany; tel.: +49(0)511-2622200; fax: +49(0)511-2622201; spps@ibidem-verlag.de.

Book orders & payments should be made via the publisher's electronic book shop at: www.ibidem-verlag.de/red/SPPS_EN/

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614 www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012 www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

- 113 Bernd Kappenberg*
Zeichen setzen für Europa
Der Gebrauch europäischer lateinischer Sonderzeichen in der deutschen Öffentlichkeit
Mit einem Vorwort von Peter Schlobinski
ISBN 978-3-89821-749-1
- 114 Ivo Mijnsen*
The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia I
Back to Our Future! History, Modernity and Patriotism according to *Nashi*, 2005-2012
With a foreword by Jeronim Perović
ISBN 978-3-8382-0368-3
- 115 Jussi Lassila*
The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia II
The Search for Distinctive Conformism in the Political Communication of *Nashi*, 2005-2009
With a foreword by Kirill Postoutenko
ISBN 978-3-8382-0415-4
- 116 Valerio Trabandt*
Neue Nachbarn, gute Nachbarschaft?
Die EU als internationaler Akteur am Beispiel ihrer Demokratieförderung in Belarus und der Ukraine 2004-2009
Mit einem Vorwort von Jutta Joachim
ISBN 978-3-8382-0437-6
- 117 Fabian Pfeiffer*
Estlands Außen- und Sicherheitspolitik I
Der estnische Atlantizismus nach der wiedererlangten Unabhängigkeit 1991-2004
Mit einem Vorwort von Helmut Hubel
ISBN 978-3-8382-0127-6
- 118 Jana Podfußweit*
Estlands Außen- und Sicherheitspolitik II
Handlungsoptionen eines Kleinstaates im Rahmen seiner EU-Mitgliedschaft (2004-2008)
Mit einem Vorwort von Helmut Hubel
ISBN 978-3-8382-0440-6
- 119 Karin Pointner*
Estlands Außen- und Sicherheitspolitik III
Eine gedächtnispolitische Analyse estnischer Entwicklungskooperation 2006-2010
Mit einem Vorwort von Karin Liebhart
ISBN 978-3-8382-0435-2
- 120 Ruslana Vovk*
Die Offenheit der ukrainischen Verfassung für das Völkerrecht und die europäische Integration
Mit einem Vorwort von Alexander Blankenagel
ISBN 978-3-8382-0481-9

Mykhaylo Banakh

**DIE RELEVANZ DER ZIVILGESELLSCHAFT BEI DEN
POSTKOMMUNISTISCHEN
TRANSFORMATIONSPROZESSEN
IN MITTEL- UND OSTEUEROPÄISCHEN LÄNDERN**

Das Beispiel der spät- und postsowjetischen Ukraine
1986-2009

Mit einem Vorwort von Gerhard Simon

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Zugl.: Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i. Br. 2012. Originaltitel: Die Relevanz der Zivilgesellschaft bei den postkommunistischen Transformationsprozessen in mittel- und osteuropäischen Ländern: Beispiel Ukraine

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-0499-4

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2013

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in Germany

Inhalt

<i>Abbildungsverzeichnis</i>	XVII
<i>Tabellenverzeichnis</i>	XVIII
<i>Vorwort von Gerhard Simon</i>	1
<i>Danksagung</i>	5
<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	9
1 Einleitung	11
1.1 Beschreibung des Forschungsanliegens	11
1.2 Stand der Forschung und Forschungsfrage	11
1.2.1 Überblick über die relevanten Studien und Untersuchungen	12
1.2.2 Ukrainische Studien	14
1.2.3 Soziologische Untersuchungen in der Ukraine	17
1.2.4 Das soziologische Monitoring	19
1.2.5 Empirische Erkenntnisse	20
1.2.6 Statistische Herausforderungen	21
1.2.7 Fragestellung, Hypothese	22
1.3 Forschungsmethoden	23
1.3.1 Dokumentenanalyse	24
1.3.2 Gespräche mit Experten	24
1.3.3 Sekundäranalyse	25
1.3.4 Metaanalyse	25
1.4 Gang der Arbeit	27
1.4.1 Untersuchungsraum Mittel- und Osteuropa	27
1.4.2 Untersuchungszeitraum	28

1.4.3	Drei-Ebenen-Analyse	31
	Makroebene	33
	Meso- und Mikroebene	33
1.4.4	Überblick über die Kapitel	34
1.5	Zur formalen Gestaltung der Arbeit	35
1.6	Schluss und Ausblick (Grundthese der Arbeit)	37
2	Zivilgesellschaft und Transformation. Theoretisches Gerüst	39
2.1	Zum Begriff Zivilgesellschaft	39
2.1.1	Zivilgesellschaft als Qualität des Handelns	39
2.1.2	Dritter Sektor als Teil der Zivilgesellschaft	41
2.1.3	Zivilgesellschaft als utopische Vorstellung	43
2.2	Unterschiedliche Kontexte der Zivilgesellschaft	44
2.2.1	Zivilgesellschaft als Kampfbegriff	44
2.2.2	Zivilgesellschaft und Wohlfahrtsstaat	45
2.2.3	Sonstige Kriterien und Merkmale der Zivilgesellschaft	45
2.3	Wurzeln der Zivilgesellschaft	46
2.3.1	Solidarität im sozialen Nah- und Fernraum	47
	Nahraum- und Makrosolidarität	48
	Fernraumsolidarität	49
	Verhältnis von Nah- und Fernraumsolidarität untereinander	50
2.3.2	Formen des freiwilligen Bürgerengagements	51
	Gebundenes und ungebundenes Engagement	52
	Lebensqualitäts- oder gemeinwesenorientiert?	53
	Wirtschaftlich orientiertes Engagement	54
2.3.3	Wo ist die Zivilgesellschaft zu verorten?	55

2.4	Zum Begriff Transformation	55
2.4.1	Postkommunistische Transformation	56
2.4.2	Dilemma der Gleichzeitigkeit	57
2.4.3	Ergebnisoffene Transformation	58
2.4.4	Phasen der Transformation	60
	Liberalisierungsphase	61
	Demokratisierungsphase	61
	Konsolidierung der Demokratie	62
	Einzelne oder Zwischenphasen	63
2.5	Zivilgesellschaft in der Transformation	64
2.5.1	Formen der Zivilgesellschaft während der Transformation	64
	Strategische Zivilgesellschaft	64
	Konstruktive Zivilgesellschaft	65
	Reflexive Zivilgesellschaft	66
	Unterschiedliche Ausprägungen der Zivilgesellschaft	66
2.5.2	Funktionen der Zivilgesellschaft	68
	Lockesche Schutzfunktion	68
	Vermittlungsfunktion der Zivilgesellschaft	69
	Sozialisierungsfunktion nach Tocqueville	69
	Kommunikationsfunktion	70
2.6	Zur Definition der Zivilgesellschaft	71
2.7	Unterschiedliche Formen des Kapitals	72
2.7.1	Das soziale Kapital	72
2.7.2	Zivilgesellschaft und Sozialkapital	74
2.7.3	Symbolisches Kapital	75

2.7.4	Kulturelles Kapital	76
2.7.5	Ökonomisches und strukturelles Kapital	78
2.7.6	Humankapital	79
2.8	Ist Zivilgesellschaft für den Transformationsprozess relevant?	80
2.8.1	Wofür ist die Zivilgesellschaft gut?	80
2.8.2	Das Kriterium der Relevanz	82
3	Entstehung und Ausübung des freiwilligen gesellschaftlichen Engagements im postkommunistischen Raum	85
3.1	Begriffe und Begriffsbestimmungen	86
3.1.1	Verständnis des freiwilligen Engagements in Deutschland	86
3.1.2	Semantische Entwicklung des Begriffes in der Ukraine	88
3.1.3	Begriffe aus der ukrainischen Sprache	89
3.1.4	Gängige Begriffe in anderen mittel- und osteuropäischen Ländern	90
3.1.5	Schwierigkeiten der Zuordnung des Begriffes Engagement	90
3.2	Besondere Situation für die Entstehung des Engagements	91
3.2.1	Kommunistische Vergangenheit	92
3.2.2	Räume für das solidarische Engagement in Sowjetzeiten	92
3.2.3	Paternalistische Orientierungen	94
3.2.4	Gesellschaftliche Wahrnehmung und Anerkennung	96
3.2.5	Soziales Engagement in staatlichen Einrichtungen	98
3.2.6	Zugang zum Engagement und unzureichende Förderung	100
3.3	Sozio-demographische Situation der freiwillig Engagierten	101
3.3.1	Geschlecht	102
3.3.2	Altersgruppen	104

3.3.3	Soziale Struktur der Freiwilligen	106
3.3.4	Politische Präferenzen der Engagierten	108
3.3.5	Sonstige Unterscheidungsmerkmale der Engagierten	108
3.4	Motivation und Bereitschaft zum Engagement	110
3.4.1	Motive zur Ausübung des freiwilligen Engagements	110
3.4.2	Beweggründe der ukrainischen freiwillig Engagierten	111
3.4.3	Die motivierenden Bedürfnisse	114
3.4.4	Bedürfnisse der ukrainischen Engagierten	115
3.4.5	Protestbereitschaft	117
3.5	Barrieren für das freiwillige Engagement	119
3.5.1	Übliche Hindernisse im postkommunistischen Raum	119
3.5.2	Armut und unsichere Arbeitsverhältnisse	121
3.5.3	Anforderungen der modernen Arbeitswelt	123
3.5.4	Mehr-Beschäftigung der Bürger	125
3.5.5	Arbeitsmigration	126
3.5.6	Kontaktdichte als Hindernis?	128
3.5.7	Familie als zentraler Ort der Solidarität	130
3.6	Engagement in einem nicht institutionalisierten Rahmen	132
3.6.1	Institutionalisiert versus nichtinstitutionalisiert	132
3.6.2	Beteiligung an Protestaktionen	134
3.6.3	Hungerstreiks	136
3.6.4	Soziale und gesellschaftspolitische Bewegungen	137
3.6.5	Bürger- und Stadtteilinitiativen	139
3.6.6	Zivilgesellschaftlicher Einsatz durch Prestige	141
3.6.7	Andere Netzwerke und informelle Gruppen	143

3.6.8	Informelles Engagement im globalen Netz	144
3.6.9	Kirchen und Kirchengemeinden	146
3.7	Zivilgesellschaftliche Orientierungen und Verhaltensweisen	148
3.7.1	Verständnis der Zivilgesellschaft	148
3.7.2	Situationsdeutung	150
3.7.3	Neigung zum informellen Engagement?	152
3.7.4	Interesse am gesellschaftspolitischen Leben	153
3.8	Engagierte Bevölkerungsgruppen	154
3.8.1	Alleinstehende Senioren	154
3.8.2	Wohlhabende Menschen?	155
3.8.3	Arbeitslose und sozial benachteiligte Bevölkerungsschichten	157
3.8.4	Studenten und Jugendliche	158
3.8.5	Urbanisierung des freiwilligen Engagements	160
3.9	Diskussion der Ergebnisse und Zwischenfazit	163
4	Zivilgesellschaftliches Engagement im Dritten Sektor	171
4.1	Dritter Sektor als institutioneller Kern der Zivilgesellschaft	171
4.1.1	Zum Begriff Dritter Sektor	173
4.1.2	Soziologische Annäherung an den Begriff Non-Profit-Organisation	174
4.1.3	Sammel- oder Oberbegriff für Non-Profit-Organisationen?	175
4.1.4	NGOs oder NPOs	176
4.1.5	Dritter Sektor als Träger des zivilgesellschaftlichen Engagements	178
4.2	Besonderheiten des Dritten Sektors in der Ukraine	180
4.2.1	Zugehörigkeit zum ukrainischen Dritten Sektor	180
4.2.2	Wahrnehmung zivilgesellschaftlicher Organisationen	182

4.2.3	Popularität und Ruf der Non-Profit-Organisationen	184
4.2.4	Übliche Schwierigkeiten bei der Entwicklung des Dritten Sektors	186
4.2.5	Finanzierung des Dritten Sektors	189
4.2.6	Motivation der Gründer bei der Entstehung einer Organisation	192
4.3	Mitgliedschaft in Organisationen und Vereinen	194
4.3.1	Aktive und nichtaktive Mitglieder	194
4.3.2	Rechtliche Rahmenbedingungen der Mitgliedschaft	195
4.3.3	Latente Mitgliedschaft und Engagement	196
4.3.4	Sonstige Arten der Mitgliedschaft	199
4.3.5	Mitgliederstärke der zivilgesellschaftlichen Organisationen	200
4.3.6	Finanzierung der NPOs durch Mitgliedsbeiträge	202
4.3.7	Verteilung der Mitgliedschaften über einzelne Organisationstypen	205
4.3.8	Mehrfaches Engagement und mehrfache Mitgliedschaften	208
4.4	Beteiligung an zivilgesellschaftlichen Aktivitäten	209
4.4.1	Aktive Beteiligung als Freiwillige	210
4.4.2	Ökonomische Bedeutung des ehrenamtlichen Engagements	211
4.4.3	Passive Teilnahme als Empfänger oder Zuhörer?	214
4.4.4	Geldspenden als zivilgesellschaftliches Engagement?	215
4.4.5	Private Spenden	216
4.4.6	Sachspenden und Bereitstellen der Infrastruktur	219
4.4.7	Mäzenatentum	221
4.4.8	Barrieren für private Philanthropie	222
4.5	Reichweite der zivilgesellschaftlichen Organisationen	224

4.5.1	Status der Organisationen und die internationale Einbindung	224
4.5.2	Tätigkeitsebenen der zivilgesellschaftlichen Organisationen	226
4.5.3	Rechtsform der Non-Profit-Organisationen in der Ukraine	229
4.5.4	Ukrainische Stiftungen	232
4.5.5	Soziale Reichweite	235
4.5.6	Zeitliche Reichweite	236
4.5.7	Finanzielle Stärke der ukrainischen Non-Profit-Organisationen	239
4.6	Raum und Intensität der Organisationsgründungen	242
4.6.1	Organisationsgrad der ukrainischen Gesellschaft	242
4.6.2	Zeitraum der Organisationsgründungen	243
4.6.3	Fortschritt der Institutionalisierung	247
4.6.4	Aktive und nichtaktive Organisationen	248
4.6.5	Organisationsdichte in Regionen	250
4.6.6	Zivilgesellschaftliche Infrastruktur auf dem Lande	252
4.6.7	Wachstumsdynamik der Wohlfahrtsverbände	255
4.6.8	Alte Massenorganisationen vs. neue freiwillige Vereinigungen	256
4.7	Tätigkeitsbereiche der Non-Profit-Organisationen	258
4.7.1	Einzelne Bereiche der zivilgesellschaftlichen Aktivitäten	259
4.7.2	Tätigkeitsbereiche der nationalen Organisationen	260
4.7.3	Verteilung der Tätigkeitsbereiche in Regionen	261
4.7.4	Sozial-karitative Organisationen	263
4.7.5	Kinder- und Jugendverbände	266
4.7.6	Frauenorganisationen	267
4.7.7	Kultur, Sport und Freizeit	268

4.7.8	Erziehung und Bildung	270
4.7.9	Andere Bürgervereinigungen und Verbände	271
4.8	Diskussion der Befunde und Zwischenfazit	272
5	Die wechselseitigen Beziehungen zwischen Staat, Wirtschaft und Zivilgesellschaft	279
5.1	Zivilgesellschaft als Kontrollinstanz des Staates?	279
5.1.1	Der zentralisierte Staat als zivilgesellschaftliche Herausforderung	282
5.1.2	Örtliche Selbstverwaltung	283
5.1.3	Einfluss auf staatliche Organe	285
5.1.4	Staatliche Finanzierung	287
5.1.5	Chancen der erfolgreichen Zusammenarbeit im sozialen Bereich	290
5.1.6	Zusammenarbeit am Beispiel der Registrierung	291
5.1.7	Erleichterungen bei der Neu-Registrierung	292
5.1.8	Steuerliche Erleichterungen	295
5.1.9	Prozent-Philanthropie	297
5.2	Wirtschaft und Zivilgesellschaft	299
5.2.1	Marktwirtschaftliche Kultur der ukrainischen Bürger	299
5.2.2	Risikobereitschaft der ukrainischen Bürger: Beispiel Geldanlage und Unternehmensgründung	300
5.2.3	Sponsoring und Endowment als weitere Optionen?	304
5.2.4	Eigentum und gesellschaftliche Verantwortung	307
5.2.5	Zivilgesellschaft versus Wirtschaft	308
	Der Non-Profit-Sektor und seine wirtschaftliche Bedeutung	309
	Zivilgesellschaft und Wirtschaftswachstum	311
5.2.6	Kommerzielle Tätigkeit der Non-Profit-Organisationen	312

5.2.7	Finanzierung der NPOs durch Wirtschaftsunternehmen	314
5.2.8	Gesellschaftliche Verantwortung von ukrainischen Unternehmen	316
5.2.9	Unternehmensstiftungen als Ausdruck von Corporate Citizenship	319
5.3	Verhältnis der drei Sektoren untereinander	321
5.3.1	Gewerkschaften	321
5.3.2	Wirtschafts- und Berufsverbände	324
5.3.3	Arbeitgeber- und Unternehmerverbände	326
5.3.4	Verbraucherschutzverbände	328
5.4	Spannungsfelder der Zivilgesellschaft	329
5.4.1	Zivilgesellschaftliche Randgruppen	329
5.4.2	Die Instrumentalisierung der Zivilgesellschaft	332
5.4.3	Misstrauen gegenüber dem Staat	334
5.4.4	Konkurrenz und Kommerzialisierung der Non-Profit-Organisationen	335
5.4.5	Granteating	337
5.4.6	Autoritäre Führung in zivilgesellschaftlichen Organisationen	339
5.4.7	Klientelismus und Korruption	341
5.4.8	Belohnung oder Entschädigung der Engagierten?	343
5.4.9	Interessengruppen oder Seilschaften?	344
5.5	Diskussion	346
6	Die Zivilgesellschaft in der Ukraine und die Entwicklung der marktwirtschaftlichen Demokratie	351
6.1	Auswirkung der Zivilgesellschaft auf die politische und wirtschaftliche Transformation in der Ukraine	351
6.1.1	Fortschritt der politischen Transformation und Zivilgesellschaft	351

6.1.2	Politische Partizipation der ukrainischen Bevölkerung	353
6.1.3	Bekämpfung der Korruption?	355
6.1.4	Managementleistung der politischen Entscheidungsträger	357
6.1.5	Wichtige Eckpfeiler der wirtschaftlichen Umstrukturierung	358
6.1.6	Privateigentum als Voraussetzung der Wirtschaftstransformation?	360
6.1.7	Besonderheiten der wirtschaftlichen Transformation in der Ukraine	361
6.1.8	Privatisierung gescheitert?	363
6.2	Zwischen Vergangenheit und Zukunft: Ukrainische Gesellschaft in Zeiten der Transformation	364
6.2.1	Gesellschaftliche Transformation und Zivilgesellschaft	364
6.2.2	Gespaltene Gesellschaft?	366
6.2.3	Mittelschicht als die treibende Kraft der Transformation?	369
6.2.4	Anhänger der Demokratie	371
6.2.5	Kommunismus-Nostalgie	374
6.2.6	Ambivalenter Typ: das Milieu dazwischen	377
6.2.7	Polarität in der Gesellschaft: Gewinner oder Verlierer?	377
6.2.8	Gleichberechtigung der Geschlechter?	378
6.3	Von der Revolution zur Transformation – Revolution in Orange und ihre Bedeutung für den gesamten Transformationsprozess	379
6.3.1	Ein Sieg der Zivilgesellschaft	380
6.3.2	Handlungsmotive der Revolutionsteilnehmer	381
6.3.3	Demographie der Revolutionsteilnehmer	382
6.3.4	Ukrainische Mittelschicht und orangefarbene Bewegung	383

6.3.5	Revolution in Orange als nationale und wirtschaftliche Revolution	385
6.3.6	Zivilgesellschaftliche Bedeutung der Revolution	387
6.3.7	Weitere Errungenschaften der Revolution	389
6.4	Die Schwierigkeiten der Transformation und der nachfolgenden demokratischen Verhältnisse in der Ukraine	391
6.4.1	Schwierigkeitsgrad postkommunistischer Transformation	391
6.4.2	Herausforderungen der postkommunistischen Transformation	393
6.4.3	Historische Hintergründe: jahrzehntelange Diktaturerfahrung	394
6.4.4	Schwierigkeiten bei der Herausbildung einer strategischen Zivilgesellschaft in der Ukraine	397
6.4.5	Sozioökonomische Entwicklung des Landes	398
6.4.6	Demokratische Traditionen	400
6.4.7	"Zivilgesellschaftlicher Funke"	402
6.5	Die Relevanz der zivilgesellschaftlichen Prozesse für die Entwicklung demokratischer Strukturen in der Ukraine	403
6.5.1	Mehr-Parteien-System	403
6.5.2	Zivilgesellschaftlicher Beitrag zur parteilichen Vielfalt	405
6.5.3	Medien- und Informationsvielfalt	407
6.5.4	Öffentliche Meinung	410
6.5.5	Think-Tanks	410
6.5.6	Sonstige zivilgesellschaftliche Strukturen	412
6.6	Zwischenfazit	414
7	Fazit und Ausblick	419
8	Literaturverzeichnis	427
	Anhang	459

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Altersstruktur der Freiwilligen in staatlichen Jugendbetreuungscentren (1998).....	105
Abbildung 2:	Protestaktionen in der Ukraine von September 2009 bis Januar 2010 (jeweils wöchentliche Anzahl).....	136
Abbildung 3	Jahresetat ukrainischer Think-Tanks (2006).....	411

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Transformationsetappen in der Ukraine.....	29
Tabelle 2:	Ebenen der Organisationsanalyse.....	31
Tabelle 3:	Gibt es die Zivilgesellschaft in der Ukraine? (in %)......	43
Tabelle 4:	Können Sie einschätzen, ob die gesellschaftliche Anerkennung für Sie persönlich wichtig ist?	76
Tabelle 5:	Zivilgesellschaftliches Engagement in Kulturtraditionen ...	77
Tabelle 6:	Verständnis und Bezeichnung des freiwilligen Engagements in Deutschland	87
Tabelle 7:	Paternalistische Orientierungen in der ukrainischen Gesellschaft	96
Tabelle 8:	Verschiebung in der Altersstruktur der ukrainischen Bevölkerung	102
Tabelle 9:	Geschlecht der gesellschafts-politisch freiwillig Engagierten	103
Tabelle 10:	Altersstruktur der gesellschaftspolitisch Engagierten in der Ukraine	104
Tabelle 11:	Altersstruktur der Organisationsmitglieder (1999)	106
Tabelle 12:	Soziale Struktur der Freiwilligen bei zivilgesellschaftlichen Organisationen	107
Tabelle 13:	Unterschiedliche Motivbündel	110
Tabelle 14:	Warum engagieren Sie sich?.....	112
Tabelle 15:	Motive für das Engagement in den ZSDJ	112
Tabelle 16:	Motivation zum freiwilligen Engagement in Bürgervereinigungen und politischen Parteien	113
Tabelle 17:	Bedürfnisse, die zum freiwilligen Engagement motivieren	115
Tabelle 18:	Ungenügend befriedigte Bedürfnisse der freiwillig Engagierten	116
Tabelle 19:	Veränderung der allgemeinen Protestbereitschaft 1994-2003	117
Tabelle 20:	Veränderung der konkreten Protestbereitschaft 1998-2003	118
Tabelle 21:	Übereinstimmung allgemeiner mit konkreter Protestbereitschaft.....	119

Tabelle 22:	Was hindert Sie am zivilgesellschaftlichen Engagement?	120
Tabelle 23:	Bedingungen für das (Nicht-)Engagement.....	121
Tabelle 24:	Warum engagieren Sie sich nicht?	125
Tabelle 25:	Nicht institutionalisierte Formen individuellen Engagements und Bewertungen zivilgesellschaftlichen Engagements	128
Tabelle 26:	Ist die Beteiligung an der Tätigkeit der politischen Parteien und zivilgesellschaftlichen Organisationen für Sie persönlich wichtig?	130
Tabelle 27:	Häufigkeit der Beteiligung an einigen Protestaktionen ...	135
Tabelle 28:	Thematik der Protestaktionen in der Ukraine vom 01.01.2010 bis 31.01.2010	136
Tabelle 29:	Sind Sie Mitglied in einer ökologischen Bewegung?	138
Tabelle 30:	Anzahl und Dichte der Organe der bürgerlichen Selbstorganisation	140
Tabelle 31:	Beteiligung an Gemeinschaftsaktivitäten	141
Tabelle 32:	Prozentuale Entwicklung der Internetnutzer in der Ukraine (2002-2009).....	145
Tabelle 33:	Anzahl der registrierten religiösen Organisationen (1995-2009)	147
Tabelle 34:	Wichtige Bestandteile der Zivilgesellschaft.....	149
Tabelle 35:	Ist die Möglichkeit, sich frei zu äußern, ohne Einschränkungen in der persönlichen Freiheit befürchten zu müssen, für Sie persönlich wichtig?	150
Tabelle 36:	Verteilung des formellen und informellen Handelns	152
Tabelle 37:	Interesse der ukrainischen Bevölkerung an Politik	153
Tabelle 38:	Entwicklung der monatlichen Durchschnittslöhne und -renten, des Existenzminimums und des Mindestlohns..	157
Tabelle 39:	Vertrauen in staatliche Institutionen.....	162
Tabelle 40:	Beteiligungsgrad	179
Tabelle 41:	Wer soll Ihre Interessen in gesellschaftlichen Prozessen in erster Linie vertreten?	183
Tabelle 42:	Notwendigkeit und aktive Tätigkeit der NPOs in Regionen (1999)	184
Tabelle 43:	Was bemängeln Sie insbesondere an der Tätigkeit der zivilgesellschaftlichen Organisationen in der Ukraine? ...	185

Tabelle 44:	Materielle Ausstattung der ukrainischen Non-Profit-Organisationen 2002-2009	187
Tabelle 45:	Gewichtung unterschiedlicher Finanzierungsquellen im Etat der NPOs.....	189
Tabelle 46:	Finanzierungsstruktur in einigen mittel- und osteuropäischen Ländern	191
Tabelle 47:	Beweggründe bei einer Organisationsgründung.....	193
Tabelle 48:	Aktive und nichtaktive Mitgliedschaft in freiwilligen Organisationen	195
Tabelle 49:	Unterschiedliche Gruppen der Sympathisanten	197
Tabelle 50:	Hinderungsgründe für formale Mitgliedschaft	199
Tabelle 51:	Anzahl der Mitglieder in zivilgesellschaftlichen Organisationen (2009)	201
Tabelle 52:	Geschätzte Einnahmen der NPOs aus Mitgliedsbeiträgen.....	204
Tabelle 53:	Geschätztes Verhältnis von Mitgliederzahl und Beitragshöhe.....	204
Tabelle 54:	Mitgliedschaft in Organisationen, Parteien und Bewegungen	205
Tabelle 55:	Mitgliedschaften in unterschiedlichen Gruppen, Bewegungen und Organisationen.....	208
Tabelle 56:	Anteil der mehrfachen Mitgliedschaft.....	209
Tabelle 57:	Verteilung der zivilgesellschaftlichen Aktivitäten.....	210
Tabelle 58:	Geschätzter Geldwert der ehrenamtlichen Leistung in der Ukraine	213
Tabelle 59:	Geschätzter Geldwert der ehrenamtlichen Leistung in NPOs (2009).....	214
Tabelle 60:	Spenden und durchschnittliche Höhe der Spendenbeträge in der Ukraine (2009).....	217
Tabelle 61:	Anteil der Privatspenden im Budget einiger ukrainischer Stiftungen	218
Tabelle 62:	Formen der Unterstützung durch Wirtschaftsunternehmen im regionalen Vergleich, 2005	220
Tabelle 63:	Materielle, nicht monetäre Unterstützung durch Wirtschaftsunternehmen	221
Tabelle 64:	Entstehungsdynamik der zivilgesellschaftlichen Organisationen mit internationalem und nationalem Status (1997-2009)	225

Tabelle 65:	Verteilung der Non-Profit-Organisationen nach Status...	226
Tabelle 66:	Aufteilung der Organisationen des Dritten Sektors im Gebiet Ternopil (2001-2009).....	227
Tabelle 67:	Anteil der nationalen und internationalen Organisationen (1997-2009).....	228
Tabelle 68:	Anzahl der Kreditvereinigungen 2004-2009.....	230
Tabelle 69:	Entstehungsdynamik der Stiftungen, Wohltätigkeitsorganisationen und Wohlfahrtsverbände mit internationalem und nationalem Status.....	231
Tabelle 70:	Jahresbudget einiger ukrainischer Stiftungen.....	234
Tabelle 71:	Zielgruppen der zivilgesellschaftlichen Organisationen, 2002 bis 2009	235
Tabelle 72:	Strategische Planung der ukrainischen NPOs.....	237
Tabelle 73:	Verbreitung der Umwelt- und Naturschutzverbände in der Ukraine (2001-2007).....	238
Tabelle 74:	Wenn Sie über mögliche Veränderungen in der Ukraine in etwa 10 Jahren nachdenken, was ist Ihrer Meinung nach möglich.....	239
Tabelle 75:	Etat der ukrainischen NPOs in den Jahren 2002 bis 2009	240
Tabelle 76:	Anzahl und Dichte der Non-Profit-Organisationen in der Ukraine 2000 bis 2009.....	243
Tabelle 77:	Organisationsgründungen in ausgewählten Phasen	244
Tabelle 78:	Verteilung der aktiven Organisationen nach Gründungsdatum	245
Tabelle 79:	Organisationsgründungen in ausgewählten Regionen ...	246
Tabelle 80:	Wachstumsdynamik der Bürgervereinigungen in Regionen	247
Tabelle 81:	Organisationsdichte in den Verwaltungsgebieten, den Städten Kyjiv und Sevastopol	251
Tabelle 82:	Organisationsdichte auf dem Lande (Gebiet Ternopil 2006).....	253
Tabelle 83:	Entwicklung der ländlichen Organisationsdichte (Gebiet Ternopil 2001-2009).....	254
Tabelle 84:	Anzahl und Anteil der Wohlfahrtsverbände (2000-2009)	255
Tabelle 85:	Verbreitung der Massenorganisationen	257
Tabelle 86:	Strukturierung des Dritten Sektors im Vergleich	259

Tabelle 87:	Die beliebtesten Tätigkeitsbereiche der ukrainischen Non-Profit-Organisationen	260
Tabelle 88:	Prozentualer Anteil der Organisationen und Verbände auf der nationalen Ebene.....	261
Tabelle 89:	Interne Strukturierung des Dritten Sektors in ausgewählten Gebieten	262
Tabelle 90:	Struktur des Dritten Sektors im Gebiet Ternopil (2006-2009)	263
Tabelle 91:	Verbreitung der sozial-karitativen Organisationen in der Ukraine	265
Tabelle 92:	Anzahl der Mitglieder in Frauenorganisationen	268
Tabelle 93:	Ist die Möglichkeit öffentlicher Kritik an, und Kontrolle der Regierung und ihrer Beschlüsse für Sie persönlich wichtig?	281
Tabelle 94:	Registrierte Organe der bürgerlichen Selbstorganisation (2002-2009).....	284
Tabelle 95:	Könnten Sie etwas gegen eine Ihren Interessen entgegenstehende Entscheidung der Regierung tun?....	286
Tabelle 96:	Könnten Sie etwas gegen eine ihren Interessen entgegenstehende Entscheidung der kommunalen Verwaltung tun? (2005, in %)......	286
Tabelle 97:	Finanzierung von Non-Profit-Organisationen aus dem Staatshaushalt, in Milliarden US-Dollar	288
Tabelle 98:	Ausmaß der finanziellen Unterstützung für Non-Profit-Organisationen durch den Staat und durch Organe der kommunalen Selbstverwaltung 2002 bis 2008	289
Tabelle 99:	Anzahl der registrierten Vereinigungen mit nationalem oder internationalem Status in der Ukraine und Belarus.....	294
Tabelle 100:	Steuerliche Vergünstigungen für Privatspender (2001)..	295
Tabelle 101:	Beispiele der Prozent-Philanthropie in einigen mittel- und osteuropäischen Ländern	298
Tabelle 102:	Wenn Sie zufälligerweise einen großen Geldbetrag bekämen, wo würden Sie das Geld aufbewahren?	301
Tabelle 103:	Gründungen von Privatunternehmen (1996-2009)	302
Tabelle 104:	Ist die Möglichkeit unternehmerischer Initiative (d. h. die Gründung von Privatunternehmen sowie Geschäfts- oder Farmbetriebe) für Sie persönlich wichtig?	304

Tabelle 105:	Registrierte Wohnungseigentümergeinschaften in der Ukraine (2003 bis 2009)	308
Tabelle 106:	Beschäftigungsgrad im Dritten Sektor (1995)	309
Tabelle 107:	Wachstumsbeitrag zum BIP-Wachstum 2001 in der Ukraine	310
Tabelle 108:	Wirtschaftswachstum in der Ukraine 2000 bis 2008	312
Tabelle 109:	Gründung gewinnorientierter Sub-Unternehmen im Non-Profit-Bereich	313
Tabelle 110:	Non-Profit-Organisationen, die finanzielle Unterstützung durch Staat oder Wirtschaft erhalten haben	315
Tabelle 111:	Ausrichtung der philanthropischen Aktivitäten der Wirtschaftsunternehmen 2005	315
Tabelle 112:	Corporate Citizenship in der Ukraine und in der Tschechischen Republik	317
Tabelle 113:	Wege der unternehmerischen Hilfeleistung	320
Tabelle 114:	Anzahl der Gewerkschaften und Gewerkschaftsverbände in der Ukraine (1996-2009)	322
Tabelle 115:	Mitgliedschaft bei Gewerkschaften	324
Tabelle 116:	Arbeitgeberorganisationen in ausgewählten Regionen ..	327
Tabelle 117:	Registrierte Verbraucherorganisationen (1996-2009)	328
Tabelle 118:	Vertrauensindex. Skala von 1 (kein Vertrauen) bis 5 (volles Vertrauen)	335
Tabelle 119:	Gründe für unzureichende Zusammenarbeit der NPOs untereinander	336
Tabelle 120:	Personen und Gruppen, die sich am Entscheidungsfindungsprozess der jeweiligen zivilgesellschaftlichen Organisation beteiligen	340
Tabelle 121:	Staatliche Förderung einiger Jugendverbände	342
Tabelle 122:	Democracy Improvement Ranking für die Ukraine	352
Tabelle 123:	Bertelsmann Transformation Index 2010: Politische Transformation	353
Tabelle 124:	Politisches Engagement im europäischen Vergleich	354
Tabelle 125:	Transparency International Korruptionsindex	356
Tabelle 126:	Management-Index der postrevolutionären Transformationsphase (2005-2009)	357
Tabelle 127:	Bertelsmann Transformation Index 2010: Wirtschaftliche Transformation	359
Tabelle 128:	Entwicklung der Schattenwirtschaft in der Ukraine	361

Tabelle 129: Perioden im Prozess der Wirtschaftstransformation.....	362
Tabelle 130: Milieus in der ukrainischen Gesellschaft.....	367
Tabelle 131: Befürwortung der Demokratie in postkommunistischen Ländern.....	372
Tabelle 132: Zufriedenheit mit dem Demokratisierungsprozess in ausgewählten Ländern	373
Tabelle 133: Denken Sie zurück an die vergangenen Jahrzehnte! Zu welcher Zeit waren in Ihrem Land die Menschen am glücklichsten? Und wann waren die Menschen am wenigsten glücklich? (1998)	374
Tabelle 134: Anteil der Kommunismustalgiker in mittel- und osteuropäischen Ländern (1998).....	375
Tabelle 135: (Un)Glückliche Zeiten nach Ländern (1998).....	376
Tabelle 136: Nach dem Erreichen der Unabhängigkeit der Ukraine, haben Sie und Ihre Familie eher gewonnen oder eher verloren?	378
Tabelle 137: Motivation der Revolutionsteilnehmer.....	381
Tabelle 138: Alter der Revolutionsteilnehmer.....	383
Tabelle 139: Angehörige der Mittelschicht und ihre Beteiligung an der Orangen Revolution (in %)	384
Tabelle 140: Wie sehr interessiert Sie Politik?	386
Tabelle 141: Sollte eine Entscheidung der ukrainischen Regierung ihre gesetzlichen Rechte und Interessen einschränken, könnten Sie etwas dagegen tun?	388
Tabelle 142: Sollte die kommunale Verwaltung eine analogische Entscheidung fällen, könnten Sie etwas dagegen tun? ..	388
Tabelle 143: Index der Pressefreiheit in der Ukraine 2004 und 2006..	389
Tabelle 144: Bertelsmann Transformation Index 2008.....	392
Tabelle 145: Herausforderungen der Transformation in einigen postkommunistischen Staaten	393
Tabelle 146: Bertelsmann Transformation Index: Sozioökonomisches Entwicklungsniveau	399
Tabelle 147: Vereine pro 1.000 Einwohner in der Habsburger Monarchie	401
Tabelle 148: Wie viele Parteien sollten in der Ukraine existieren?	404
Tabelle 149: Die Anzahl politischer Parteien in Belarus, Russland und der Ukraine (1999-2006).....	405

Tabelle 150: Gesellschaftliche Unterstützung der politischen Parteien	406
Tabelle 151: Vertrauen in Institutionen.....	408
Tabelle 152: Vertrauen in Massenmedien	408
Tabelle 153: Zusammenarbeit der Medien mit zivilgesellschaftlichen Organisationen	409
Tabelle 154: Zahlenmäßige Entwicklung weiterer gesellschaftlicher Strukturen	413

Vorwort

Die Ukraine ist ein faszinierendes, aber auch ein schwieriges Land. Je länger man sich mit ihm beschäftigt, umso mehr scheint es sich der Eindeutigkeit und einer klaren Beurteilung zu entziehen. Nur ein Wechsel der Perspektiven kann Fortschritte bringen. Dieses Buch leistet dazu einen Beitrag. Es ist die erste umfassende Monographie über die Zivilgesellschaft in der postkommunistischen Ukraine. Mykhaylo Banakh erweitert damit nicht nur unser Wissen, sondern eröffnet prinzipiell neue Wege zum Verstehen der Gegenwart.

Die hier vorliegende Untersuchung trägt dazu bei, die gesellschaftlichen Verhältnisse besser einzuordnen, es warnt vor zu großen Erwartungen an Modernisierung und Verwestlichung, aber ebenso davor, die Ukraine abzuschreiben als eine Gesellschaft, die stets zurückfällt in überkommene autoritäre Muster. Die Zivilgesellschaft in der Ukraine ist weder ausreichend konsolidiert, um allein nachhaltig Demokratisierung zu sichern, noch ist sie eine ganz und gar zu vernachlässigende Größe, die autoritären Machtstrukturen nichts entgegenzusetzen hat.

So verharrt die Ukraine mehr als zwei Jahrzehnte nach Proklamation ihrer Unabhängigkeit in einer Grauzone: Zwar war das präsidentielle politische System in den Jahren der Präsidentschaft von Kutschma nicht in der Lage, autoritäre Strukturen auf Dauer durchzusetzen, aber auch liberale und demokratische Werte erwiesen sich als nicht konsensfähig. Der Uneindeutigkeit im Inneren entspricht die Unsicherheit und Unbestimmtheit in der außenpolitischen Orientierung zwischen Russland und dem Westen. Die Ukraine entscheidet sich weder für den russischen noch für den polnischen Weg in die Zukunft.

Zivilgesellschaft ist gerichtet auf Vielfältigkeit, Toleranz und Gewaltlosigkeit. Insofern ist sie eindeutig und jenen Parlamentariern in der Verchovna Rada überlegen, die zur Durchsetzung ihrer politischen Ziele Faustschläge und Stinkbomben einsetzen, was in den vergangenen Jahren wiederholt geschehen ist. Andererseits: die Macht liegt eben in

den Fäusten. Die Zivilgesellschaft ist dazu aufgerufen, weiter den Weg des Sisyphus zu gehen.

Dies bedeutet aber keineswegs, dass die Zivilgesellschaft nichts bewegt hätte. Die Grundthese von Mykhaylo Banakh lautet, dass eine engagierte Zivilgesellschaft auf Demokratisierung gerichtet ist und eine erfolgreiche Demokratisierung ohne sie nur schwer vorstellbar ist. Insofern war die Orange Revolution auch ein Erfolg der Zivilgesellschaft. Die Gesellschaft ließ es nicht zu, dass ein autoritäres Regime sich verstetigte und den Menschen das Recht vorenthielt, in freien Wahlen über die Zukunft zu entscheiden. Bei dem Umbruch an der Jahreswende 2004/5 spielten Organisationen der Zivilgesellschaft wie Pora eine herausragende Rolle. Aber die alle Erwartungen übertreffende Massenmobilisierung wäre ohne die nicht institutionalisierten Formen des zivilen Engagements nicht möglich gewesen. Dies dürfte andererseits eine Erklärung dafür sein, dass es nicht gelang, die Errungenschaften der Orangen Revolution zu bewahren. Denn die nur vage organisierten und erst recht die nicht institutionalisierten Einrichtungen der Zivilgesellschaft waren machtlos gegenüber dem Staat und seinen Agenten, als diese den Pfad der Demokratisierung verließen.

So ist denn auch in diesem Fall die ukrainische Bilanz höchst ambivalent: Die Orange Revolution war ein unerwarteter Aufbruch einer noch nicht konsolidierten Zivilgesellschaft, Nachhaltigkeit war diesem Erfolg aber nicht beschieden. Widrige äußere Umstände haben daran mitgewirkt. Vor allem erwiesen sich die Sieger vom Majdan, Präsident Juschtschenko und Ministerpräsidentin Tymoschenko, als unfähig, das große, ihnen von der Gesellschaft anvertraute politische Kapital im Sinne der versprochenen demokratischen Reformen zu nutzen. So steht denn die Ukraine, wie es scheint, fast ein Jahrzehnt nach der Orangen Revolution wieder da, wo sie zuvor gestanden hat. Mykhaylo Banakh aber macht deutlich, dass eine längerfristige Betrachtungsweise die Gesellschaft nicht als wehrloses Objekt von Staat und Politik zeigt. Jedenfalls hat sie vor zehn Jahren dazu beigetragen, die Zementierung einer autoritären Präsidialherrschaft zu verhindern. Das eröffnet Perspektiven für die Zukunft. Diese Monographie schärft unser Bewusstsein dafür, dass die Zukunft nicht einfach die Verlängerung kurzfristiger

gegenwärtiger Trends ist, sondern dass zivilgesellschaftliche Entwicklungslinien längerfristig sind und quer zu momentanen politischen Trends liegen können.

Gerhard Simon

Danksagung

Die vorliegende Untersuchung wurde im Wintersemester 2011/2012 vom Fachbereich Soziologie der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg als Dissertation angenommen und in der Folge nur geringfügig für den Druck überarbeitet. Ausschlaggebend für die Entstehung der Arbeit waren gesellschaftliche, wirtschaftliche und politische Veränderungen in der Ukraine infolge der Orange Revolution im Spätherbst 2004.

Fachliche und persönliche Förderung habe ich durch meinen Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Baldo Blinkert, Institut für Soziologie der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, erfahren. Im Juni 2005 traf ich Prof. Dr. Baldo Blinkert zum ersten Mal am Institut für Soziologie der Universität Freiburg und ich durfte sogleich mein Dissertationsprojekt, meinen Zeit- und Arbeitsplan vorstellen. Meinem Doktorvater bin ich zu tiefstem Dank verpflichtet, dass er wissenschaftliche Betreuung übernommen hat. Seine Bereitschaft hierzu hat mich geehrt und sehr gefreut. Während meiner Arbeit, die Herr Prof. Dr. Baldo Blinkert mit großem Interesse und Geduld förderte, gab er mir vielfältige und entscheidende Hinweise sowie inhaltliche und konzeptionelle Anregungen.

Auch mein Zweitkorrektor und ehemaliger Professor im caritaswissenschaftlichen Studium, Herr Prof. Dr. Heinrich Pompey, hat den Fortgang der Arbeit mit seinem lebhaften Interesse und hilfreichen Ratschlägen begleitet. Er hat viel Zeit und Energie aufgebracht und mir steten Rückhalt und tatkräftige Hilfe gewährt. Durch sein unermüdliches Engagement hat Herr Prof. Dr. Heinrich Pompey zum Gelingen dieser Dissertation beigetragen.

Nur mit Hilfe, Anregungen und Impulsen namentlich genannter Professoren, Dozenten, Experten, Doktoranden, Mitstipendiaten, Bekannten und Freunden war die vorliegende Arbeit möglich gewesen. Anstoß für das konkrete Thema gaben mir meine guten Freunde Martin und Matthias Mühlbacher aus Wien.

Während meines Forschungsaufenthalts in Kyjiv im August 2008 habe ich zahlreiche Gespräche mit ausgewiesenen Fachleuten und gesellschaftlichen Aktivisten geführt. Wichtige Unterstützung erhielt ich in der Ukraine von Herrn Volodymyr Kuprij, Direktor des *Counterpart Creativ*

Center (CCC). Ich danke ihm dafür, dass er mir die freundliche Erlaubnis gegeben hat, in der Bibliothek des CCC arbeiten zu dürfen. Dank gebührt auch dem Herrn Oleksandr Sydorenko, Direktor des *Center for Innovation and Development*, der mir den Zugang zu den wertvollen statistischen Daten bezüglich des Dritten Sektors in der Ukraine in den 1990er Jahren ermöglicht hat. Dankbar bin ich auch den Mitarbeitern des *Razumkov Centre*, Frau Ljudmyla Shanghina und Herrn Mychajlo Mishchenko, die zum persönlichen Gespräch bereit waren und mir wichtige Recherche-Impulse und außerordentlich relevante Literaturhinweise gaben.

Bei konkreten Fragen zu üblichen Praktiken, grundlegenden Erfahrungen in der Ukraine und statistischen Zahlen der Zivilgesellschaft konnte mir Herr Dr. Kyryl Savin, Büroleiter der *Heinrich-Böll-Stiftung* in Kyjiv, immer eine sehr hilfreiche Auskunft geben. Wir haben uns bei einer vom Stadttheater Freiburg im Februar 2009 organisierten Skype-Konferenz zum Thema *Brandherd Ukraine* kennengelernt. Mit beharrlicher Ermutigung beantwortete Herr Dr. Kyryl Savin jede Email. Wir konnten uns über zahlreiche und für meine Arbeit relevante Themen austauschen, er hat geduldig und offen meine Fragen beantwortet, wofür ich ihm sehr zu Dank verpflichtet bin.

Zudem bedanke ich mich bei Herrn Prof. Dr. Dr. Bernhard Uhde. Er hat mir den Kontakt zum Institut für Soziologie an der Universität Freiburg geebnet und mich bei der Bewerbung ums Stipendium und während der Promotion stets motiviert und in jeglicher Hinsicht unterstützt.

Dankbar bin ich für die persönlichen Begegnungen mit Herrn Prof. Dr. Gerhard Simon. Für seinen steten Rat und seine unermüdliche Hilfe bin ich zu großem Dank verpflichtet. Ich habe mich sehr gefreut, dass dieser ausgewiesene Experte für Osteuropa, insbesondere die Ukraine, mir seine wertvolle Unterstützung zugesagt hat. Ich danke Herrn Prof. Dr. Gerhard Simon recht herzlich dafür, dass er sofort bereit war, ein Vorwort für das Buch zu schreiben.

Im caritaswissenschaftlichen Forschungs- und Doktorandenkolloquium, das von Herrn Prof. Dr. Heinrich Pompey geleitet wurde, erfuhr ich von Herrn Prof. Dr. Ralf Haderlein und Herrn Dr. Dieter Fuchs zahlreiche kritische Anmerkungen und wertvolle Hinweise zur Struktur der Arbeit sowie zum methodischen Vorgehen.

Einen besonderen Dank möchte ich meinen guten Freunden und unermüdlichen Korrektoren in der Anfangsphase der Arbeit, Herrn Thomas Eisinger und Herrn Jakob Heller, aussprechen. Für Korrektur und Verbesserungsvorschläge in der Endphase der Promotion danke ich meinen Mitdotorandinnen Frau Sybille Schneider und Frau Carla Fritz.

Die vorliegende Arbeit wurde freundlicherweise von der *Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit* unterstützt. Ich war vom Juni 2006 bis Mai 2009 in der Promotionsförderung dieser Stiftung. Im Rahmen der Förderung wurde ich finanziell und ideell unterstützt. Gerne erinnere ich mich auch der behutsamen Betreuung vom Vertrauensdozenten der Stiftung, Herrn Prof. Dr. Jürgen Huss, der trotz vieler Verpflichtungen mein wissenschaftliches Arbeiten von Anfang an wohlwollend unterstützte. Von Herrn Prof. Dr. Jürgen Huss bekam ich wertvolle Tipps und hilfreiche Ratschläge zur formalen Gestaltung der Arbeit.

Eine Promotion wäre ohne ein erfolgreich abgeschlossenes Studium nicht möglich gewesen. Aus diesem Grund danke ich allen, die mein caritaswissenschaftliches Studium in Freiburg im Breisgau ermöglicht haben. Das Studium wurde finanziell durch die *Geschwister-Büschbell-Stiftung* zu Düsseldorf unterstützt. An dieser Stelle sei herzlich dem Vorsitzenden der Stiftung, Herrn Dr. Hermann Patt, gedankt. In der Endphase des Studiums, beim Verfassen der Diplomarbeit und in der Phase der Abschlussprüfungen, bekam ich Unterstützung von der *Felix-Porsch-Johannes-Denk-Stiftung*, die damals von Herrn Dr. Klaus Küchenhoff geleitet wurde. Auch ihm gilt ein herzliches Dankeschön für die freundliche und wohlwollende Unterstützung! Die *Felix-Porsch-Johannes-Denk-Stiftung* unterstützte freundlicherweise auch mein Dissertationsvorhaben, in dem sie mir einen Druckkostenzuschuss gewährte. Dafür bedanke ich mich beim neuen Vorsitzenden des Stiftungsvereins, Herrn Dr. Peter Frank, recht herzlich.

Mein akademischer Werdegang ist nur durch den Zuspruch meiner Eltern möglich gewesen. Meine Frau Gyöngyi und mein Sohn Dennis haben während der Erstellung der Arbeit eine große Last zu tragen gehabt. Ich bedanke mich recht herzlich bei meiner Familie für das entgegengebrachte Verständnis und die Unterstützung.

Ich widme diese Arbeit in tiefer Dankbarkeit und Verbundenheit meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Baldo Blinkert, und meinem Zweitkorrektor, Herrn Prof. Dr. Heinrich Pompey.

Freiburg im Breisgau, im Februar 2012
Mykhaylo Banakh

Abkürzungsverzeichnis

Abb.	Abbildung
Anh.	Anhang
AR	Autonome Republik
Art.	Artikel
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BTI	Bertelsmann Transformation Index
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CC	Corporate Citizenship
CG	Corporate Giving
CR	Corporate Responsibility
CSI	Civil Society Index
CSR	Corporate Social Responsibility
CV	Corporate Volunteering
DDR	Deutsche Demokratische Republik
d. h.	das heißt
ebd.	ebenda
et al.	et alii (Maskulinum), et aliae (Femininum)
etc.	et cetera
evtl.	eventuell
EU	Europäische Union
EUR	Europäische Währung Euro
EURO 2012	Fußball-Europameisterschaft 2012 in Polen und der Ukraine
ggf.	gegebenenfalls
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GUKS	Gesellschaft Ukrainischer Katholischer Studenten
Kap.	Kapitel
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion

k. A.	keine Angaben
Mio.	Million(en)
Mrd.	Milliarde(n)
NATO	North Atlantic Treaty Organization
NGO	Non-Governmental Organization
NPO	Non-Profit-Organisation
PC	Personal Computer
PR	Public Relations
Tab.	Tabelle
TIK	Transparency International Index
Tsd.	Tausend
UAH	Abkürzung der ukrainischen Währung Hryvnja
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
UGKZ	Ukrajins'ka Greko-Katolyc'ka Zerkva (Ukrainische Griechisch-Katholische Kirche)
UPZ	Ukrajins'ka Pravoslavna Zerkva (Ukrainische Orthodoxe Kirche)
US	United States [of America]
USA	United States of America
UZSDJ	Ukrainisches Zentrum der Sozialen Dienste für die Jugend
[u. a.]	[und andere] – nur im Literaturverzeichnis verwendet
usw.	und so weiter
vgl.	vergleiche
vs.	versus
z. B.	zum Beispiel
ZSDJ	Zentren der Sozialen Dienste für die Jugend
z. T.	zum Teil
YMCA	Young Men's Christian Association

1 Einleitung

1.1 Beschreibung des Forschungsanliegens

Die westliche Debatte über die Zivilgesellschaft ist in Folge des Zusammenbruchs des Kommunismus in mittel- und osteuropäischen Ländern erneut zu einem prominenten Forschungsgebiet avanciert. Auch im Rahmen der Transformations- oder Systemwechselforschung¹ werden zunehmend die grundlegenden Umwandlungsprozesse in postkommunistischen Ländern analysiert. Nur wenige Untersuchungen versuchen diese zwei genannten Forschungsgebiete *Zivilgesellschaft* und *Transformation* miteinander zu verbinden, um die wechselseitigen Beziehungen sowie die Rolle der Zivilgesellschaft im Transformationsprozess zu erforschen. Die vorliegende Dissertation verbindet die bisher getrennten Forschungsrichtungen Transformation und Zivilgesellschaft zu einer Thematik. Zudem wird die Fragestellung mit Hinblick auf die besondere Situation der postkommunistischen Länder im Ganzen und der Ukraine im Einzelnen bearbeitet.

1.2 Stand der Forschung und Forschungsfrage

In der Ukraine wurden bisher nur Teilaspekte der Zivilgesellschaft untersucht, meistens aber ihr institutionalisierter Kern: der Dritte Sektor. Auch die Finanzierung des Dritten Sektors in der Ukraine fand unter den Forschern eine große Beachtung. Ein beträchtlicher Teil der Untersuchungen wird jedoch den wechselseitigen Beziehungen zwischen Staat und Zivilgesellschaft gewidmet (vgl. SKRYPNJUK 2001; BARKOV et al. 2004; NYŽNYK/OLUJKO 2007).

Der nichtinstitutionalisierte Bereich wurde dagegen kaum untersucht und von einigen ukrainischen Wissenschaftlern gar nicht als der Zivilgesellschaft zugehörig betrachtet (vgl. NYŽNYK et al. 2005: 74). Gleichwohl

1 In den 1990er Jahren ist in den bundesdeutschen Sozialwissenschaften mit *Transformationsforschung* eine neue Teildisziplin entstanden. Sie erlebte einen regelrechten Boom, der sich in zahlreichen empirischen Studien und theoretisch-methodologischen Beiträgen manifestierte.

werden die temporären Aktivitäten der Bürger außerhalb der registrierten und akkreditierten Organisationen des Dritten Sektors sowohl von ukrainischen als auch von westlichen Wissenschaftlern als wichtiger Bestandteil der Zivilgesellschaft angesehen² (vgl. STEPANENKO 2001: 170; SIMSA 2001: 7; HACKET/MUTZ 2002: 42).

Es fehlt in der Ukraine also an fundierten Studien, welche die ukrainische Zivilgesellschaft aus unterschiedlichen Perspektiven und auf unterschiedlichen Ebenen beleuchten. Nur ansatzweise wurde von ukrainischen Wissenschaftlern versucht, die Zivilgesellschaft mit der Etablierung der freiheitlich-demokratischen politischen Ordnung in Zusammenhang zu bringen (vgl. SKRYPNJUK 2001; DOLŽENKOV 2005). Umfassende Analysen zur Bedeutung der Zivilgesellschaft während der Transformation in einer postkommunistischen Gesellschaft blieben bislang aus.

Wenn die Rolle der Zivilgesellschaft jemals im Mittelpunkt der Transformationsforschung stand, dann versuchte man, ihre Auswirkung vor allem auf die politische Transformation zu untersuchen (vgl. LAUTH/MERKEL 1997; MERKEL 1999). Die Bedeutung der Zivilgesellschaft bei wirtschaftlicher wie auch gesellschaftlicher Transformation wurde bislang wenig beachtet und nur am Rande der Systemwechselforschung behandelt. Eine Ausnahme stellt hier die Untersuchung *Mittel- und Osteuropa im Aufbruch: Eine Zwischenbilanz* von SPIEKER (1998) dar, die bei der Betrachtung der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Transformation in postkommunistischen Ländern die Relevanz der Zivilgesellschaft mit einbezieht.

1.2.1 Überblick über die relevanten Studien und Untersuchungen

Es gibt zahlreiche Studien zur Zivilgesellschaft im Allgemeinen: Theoretische Ansätze, Begriffsdebatte und die Funktionen im Transformationsverlauf werden von vielen Autoren thematisiert. Die Zivilgesellschaft in postkommunistischen Staaten wurde selten empirisch untersucht: Die Veröffentlichungen zu diesem Thema sind übersichtlich. Dabei ist vor

2 STEPANENKO (2001: 170-171) unterscheidet beispielsweise neben sozialen Institutionen der Zivilgesellschaft auch soziale Praktiken, welche unter anderem auch die nichtinstitutionalisierten Formen der Beteiligung mit einschließen. Dabei wird das Engagement in Bürgerbewegungen, Initiativgruppen sowie in informellen und sogar virtuellen Vereinigungen wie etwa übers Internet als den sozialen Praktiken zugehörig betrachtet.

allem die Arbeit *The Weakness of Civil Society in Post-Communist Europe* von HOWARD (2003) zu erwähnen, in welcher der Autor die strukturelle Schwäche der postkommunistischen Zivilgesellschaften behandelt und eine vergleichende Analyse mit den Zivilgesellschaften der postautoritären Staaten und der Länder mit einer stabilen Demokratie anstellt. Unter den Untersuchungen der Zivilgesellschaft in einzelnen Transformationsländern kann sicherlich die Dissertation von FREISE (2004) *Externe Demokratieförderung in postsozialistischen Transformationsstaaten* herausgestellt werden. Im Mittelpunkt der Untersuchung steht zwar die Förderung der sich neu strukturierenden Demokratien in Ost- und Mitteleuropa und die fördernde Politik sowie Strategien der Geldgeberorganisationen. Es wird vom Autor gleichwohl auf die Notwendigkeit verwiesen, die Zivilgesellschaft in seinem Beispielland Tschechien als Voraussetzung für eine funktionierende Demokratie zu fördern. In dieser Dissertation von FREISE (2004) wird der Rolle der Zivilgesellschaft im Transformationsverlauf ein Kapitel gewidmet.

Um die für vorliegende Arbeit gesammelten Daten und Befunde international vergleichen zu können, wurden die Ergebnisse der drei Studien berücksichtigt, die bereits in ihrer Methodologie explizit vergleichend angelegt waren (vgl. ANHEIER/TOEPLER 2002: 32). Dabei handelt es sich um solche Untersuchungen wie etwa das *European Value Survey*, die *Eurovol-Studie* und das *Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project*.

Vom *Europäischen Wertesurvey* (EWS) wird versucht, die Ehrenamtlichkeit in Europa systematisch zu erfassen. Dabei wird dargestellt, in welchem Umfang bürgerschaftliches Engagement stattfindet und in welchen Aktivitätsfeldern sich die meisten Freiwilligen betätigen.

Um die Ukraine mit anderen mittel- und osteuropäischen Ländern vergleichen und um eventuelle Gemeinsamkeiten oder auch Unterschiede bezüglich der Motivation der Ehrenamtlichen feststellen zu können, wurde die Studie von GASKIN und SMITH (1996) *Ein neues bürgerschaftliches Europa: Eine Untersuchung zur Verbreitung und Rolle von Volunteering in zehn Ländern* – auch *Eurovol-Studie* genannt – zur Analyse herangezogen. Die *Eurovol-Umfrage* ging unter anderem auch näher auf bestimmte Aspekte bürgerschaftlichen Engagements ein (vgl. ANHEIER/TOEPLER 2002: 33).

Ein weiteres internationales und interdisziplinäres Forschungsprojekt stellt das *Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project* dar (vgl. ANHEIER et al. 1997; SALAMON/ANHEIER 1999). Daran beteiligten sich fast 30 Länder, unter denen auch Mittel- und Osteuropa durch die Tschechische Republik, Ungarn, Rumänien und die Slowakei repräsentiert ist. Im Rahmen dieses Projektes haben die Forschungsteams in verschiedenen Ländern den Non-Profit-Sektor unter die Lupe genommen. Zunächst wurde der Dritte Sektor im Hinblick auf seine Wirtschaftsleistung und Bedeutung für den Arbeitsmarkt empirisch erfasst. Dabei wurden die politische Einbettung und die sozialstaatliche Bedeutung berücksichtigt. Anschließend wurde der Sektor hinsichtlich seiner historischen, rechtlichen und sozialen Rahmenbedingungen analysiert. Wenn auch die genannten Merkmale des Dritten Sektors eher auf die entwickelten Industrienationen zutreffen, sind jedoch einzelne Ergebnisse auch für postkommunistische Länder interessant und werden zur vergleichenden Analyse herangezogen.

Im Rahmen des CIVICUS Civil Society Index Projektes wurden die Zivilgesellschaften in rund 70 Ländern untersucht. Im Mittelpunkt des CSI Projektes steht ein Kategoriensystem, nach dem die Informationserfassung und Bewertungen durch Akteure in den einzelnen Ländern durchgeführt wurden. Zivilgesellschaften wurden in vier Dimensionen erfasst, die sich in mehrere Unterdimensionen und weiterhin in etwa 70 Indikatoren gliedern. Anhand der gesammelten Befunde können Aussagen über die Struktur der Zivilgesellschaft, Rahmenbedingungen für die Zivilgesellschaft, Werte und Normen oder gesellschaftliche Effekte der zivilgesellschaftlichen Aktivitäten getroffen werden. In Bezug auf die Zivilgesellschaft in Deutschland wurde solch eine Analyse im Rahmen des CIVICUS Projektes vom Maecenata Institut gemacht (vgl. REIMER 2006). In der Ukraine wurde solch eine Untersuchung vom Center for Philanthropy und vom Counterpart Creative Center durchgeführt (vgl. KUTS/PALYVODA 2006). Eine Zusammenfassung des Ukraine-Berichtes ist auch im *CIVICUS global survey of the state of civil society* zu finden (vgl. KUTS 2007: 415-424).

1.2.2 *Ukrainische Studien*

Auch im wissenschaftlichen Bereich können gravierende Erhebungsfehler auftreten. Aus diesem Grund sollten zu ein und demselben Themen-

komplex mindestens zwei ukrainische Studien zur Deckung gebracht werden, um die Ergebnisse abzugleichen und somit fundierte Schlussfolgerungen zu ermöglichen. Dies ist jedoch aufgrund mangelnder sozialwissenschaftlicher Literatur und der wenigen Untersuchungen nicht immer möglich.

Bezüglich der einzelnen Teilaspekte der Zivilgesellschaft liegen in der Ukraine keine verlässlichen Daten vor. Bestimmte Phänomene wurden dort noch unzureichend untersucht und können deshalb nicht mit anderen Studien im vollen Umfang abgeglichen werden. Sie werden dennoch zur allgemeinen Analyse und insbesondere zur Veranschaulichung der bestimmten Argumentationsstränge herangezogen. Dazu gehören beispielsweise die wenigen Untersuchungen, die zum freiwilligen gesellschaftlichen Engagement durchgeführt wurden: Dabei werden vor allem zwei empirische Untersuchungen von VAJNOLA/KAPS'KA (1999) sowie von HRYHA et al. (2000) berücksichtigt. Während der beiden Studien wurde die Befragung der freiwillig Engagierten anhand eines Fragebogens durchgeführt, so dass auch in methodischer Hinsicht ein Vergleich gut möglich ist. Die erste Studie befasst sich überwiegend mit den Ehrenamtlichen, die sich bei den Zentren der Sozialen Dienste für die Jugend (ZSDJ) freiwillig engagieren. Ein besonderes Augenmerk wird darauf gerichtet, welche Bevölkerungsschichten sich in den staatlichen Einrichtungen uneigennützig engagieren. Die bürgerschaftlichen Initiativen können bekanntlich auch in das staatliche Handeln integriert bzw. auf staatliche Institutionen bezogen sein (vgl. GORISSEN 2005: 9-10). Bei der Letzteren im Jahre 2000 veröffentlichten Studie stehen zwei Freiwilligengruppen im Mittelpunkt der empirischen Forschung: eine Gruppe Jugendlicher und eine Seniorengruppe. Die beiden Gruppen gehörten jeweils zu einer nichtstaatlichen und nichtprofitorientierten, im sozialen Bereich tätigen Organisation, bei der sie sich entsprechend dem Organisationsprofil entweder im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe (1. Gruppe) oder des Alten- und Krankenbesuchsdienstes (2. Gruppe) freiwillig engagierten. Die genannten beiden Fallbeispiele weisen darauf hin, dass Alters- und Geschlechtsstruktur der Engagierten je nach dem Handlungsbereich durchaus unterschiedlich sein können, sie werden in der vorliegenden Arbeit sowohl bei soziodemographischen Merkmalen des Engagements als auch bei den zivilgesell-

schaftlichen Orientierungen und Verhaltensweisen der ukrainischen Bürger berücksichtigt. Ferner wird auch auf die Diplomarbeit des Autors (vgl. BANAKH 2003) Bezug genommen, die sich mit dem freiwilligen Engagement der kirchlichen Jugend in der Ukraine auseinandersetzt. Obwohl die obengenannten Untersuchungen keine repräsentativen Studien darstellen, werden sie jedoch zur Analyse und zur Verdeutlichung der einzelnen Erkenntnisse herangezogen.

Einige wenige Studien beschäftigen sich ausschließlich mit dem zivilgesellschaftlichen Engagement. Während sich JAKYMENKO (2002: 32-34) dabei hauptsächlich mit den unkonventionellen Formen der politischen Beteiligung auseinandersetzt, steht im Mittelpunkt der Untersuchung bei SHANGHINA (2008: 37-41) das zivilgesellschaftliche Engagement der ukrainischen Mittelschicht. Allerdings liegt der Schwerpunkt in beiden Untersuchungen auf der eigentlichen freiwilligen Tätigkeit oder Aktivität – also Spenden von Zeit und Arbeitskraft, ohne beispielsweise andere Formen des persönlichen Engagements wie etwa Sach- oder Geldspenden zu berücksichtigen.

Eine Studie des ukrainischen Counterpart Creative Center versucht den Dritten Sektor in der Ukraine anhand von quantitativen Daten zu erforschen (vgl. PALYVODA et al. 2006a; PALYVODA/HOLOTA 2010). Die Rohdaten basieren auf der seit 2002 jährlich durchgeführten Befragung von jeweils etwa 600 zivilgesellschaftlichen Organisationen. Die letzte in dieser Arbeit berücksichtigte Befragung wurde im September 2009 durchgeführt, an der 598 Non-Profit-Organisationen teilgenommen haben (vgl. PALYVODA/HOLOTA 2010: 3). Die Repräsentativität der Studie wird allerdings in Frage gestellt. Zum einen wird bemängelt, dass keine Angaben zum Auswahlverfahren gemacht werden. Von den Autoren wird nur darauf hingewiesen, dass aktive zivilgesellschaftliche Organisationen, die alle Verwaltungsgebiete in der Ukraine, die Autonome Republik (AR) Krim und die Hauptstadt Kyjiv repräsentieren, interviewt wurden. Zum anderen ist die Stichprobe von 2002 bis 2005 zu über 80 % unverändert geblieben (vgl. LUCKFIEL/PLEINES 2007: 6). Auch nach der letzten Befragung wurde festgestellt, dass viele Organisationen an allen acht Untersuchungen von 2002 bis 2009 beteiligt waren (vgl. PALYVODA/HOLOTA 2010: 3). Dennoch dienen die Daten dazu, einige zentrale Aspekte der Entwicklung des Dritten Sektors in der Ukraine und

Einschätzungen der zivilgesellschaftlichen Organisationen zu beleuchten. Die Ergebnisse der Untersuchung werden auch in der vorliegenden Arbeit zur Analyse herangezogen.

Eine weitere Studie des Counterpart Creative Center ist auch für die vorliegende Arbeit relevant. Es handelt sich dabei um die Studie, die in den Monaten Mai bis Juli 2005 durchgeführt wurde und bei der die philanthropischen Aktivitäten der ukrainischen Unternehmen im Mittelpunkt stehen. An der Befragung nahmen mittelgroße und große Firmen teil, die ihre Standorte in allen Verwaltungsgebieten der Ukraine, in der Stadt Kyjiv und in der AR Krym haben (vgl. PALYVODA et al. 2005b: 5). Die Ergebnisse der Untersuchung *Korporative Philanthropie in der Ukraine* sind insbesondere für Kap. 5 interessant, in dem die wechselseitigen Beziehungen zwischen Staat, Wirtschaft und Zivilgesellschaft dargestellt werden.

Zur Entwicklung des Dritten Sektors in der Ukraine wurde die Studie *Tretij sektor v Ukrajinii: problemy stanovlennja* veröffentlicht, in der gerade die ersten zehn Jahre der postkommunistischen Transformation eingehend betrachtet werden (ŠEVČENKO et al. 2001). Dabei wird der Dritte Sektor als der institutionalisierte Kern der ukrainischen Zivilgesellschaft analysiert.

Für die sozio-demographischen Merkmale der Engagierten sind auch kleinere Umfragen relevant, die von einigen wenigen Non-Profit-Organisationen gestartet wurden. Die ukrainische Wohltätigkeitsorganisation *Turbota pro litnich* hat solch eine Umfrage unter den eigenen Ehrenamtlichen durchgeführt. Es wurden dabei 1000 Personen befragt, um das typische Porträt eines Helfers, seine Probleme und Motivationen festzustellen. Die wichtigsten Ergebnisse dieser Befragung wurden von POLJAKOVA (2010) zusammengefasst und werden ebenfalls in dieser Arbeit berücksichtigt.

1.2.3 Soziologische Untersuchungen in der Ukraine

In erster Linie wird Bezug auf die Umfragen des soziologischen Dienstes des Ukrainischen Zentrums wirtschaftlicher und politischer Studien *Razumkov Centre* genommen. Dabei handelt es sich um repräsentative Untersuchungen, die in allen Gebietszentren der Ukraine, in der Hauptstadt Kyjiv und in der AR Krym durchgeführt wurden. Befragt wurden jeweils etwa 2000 Personen ab 18 Jahren nach der Auswahl, welche

die Erwachsenenbevölkerung der Ukraine repräsentiert. Die für diese Arbeit relevanten Umfragen wurden im Zeitraum von 2006 bis 2008 durchgeführt. In der vorliegenden Arbeit wird auf die entsprechende Internetseite hingewiesen.

In Bezug auf das Vertrauen der ukrainischen Gesellschaft zu unterschiedlichen staatlichen sowie zivilgesellschaftlichen Institutionen werden die Umfrage-Ergebnisse des JAREMENKO-Instituts für Soziale Studien zur Analyse herangezogen. Die erste Umfrage startete das Institut während der Revolution in Orange im Dezember 2004 und führte bis 2007 jährlich eine solche Befragung durch. Die letzte Untersuchung, die in dieser Arbeit berücksichtigt wird, wurde vom 7. bis 17. Dezember 2007 in allen Verwaltungsgebieten der Ukraine, in der AR Krym und in der Stadt Kyjiv durchgeführt. Dabei wurden 2019 Personen ab 18 Jahren befragt.

Im Februar 2002 wurden 800 Studenten der Kyjiver Hochschulen befragt. Die Umfrage zielte auf die Einstellungen der Studenten zur Zivilgesellschaft und auch auf die Wahrnehmung der Beteiligungsmöglichkeiten ab. Die Ergebnisse wurden in der Arbeit *Die Entwicklung der Zivilgesellschaft in der Ukraine* von ŠARA et al. (2002: 19-33) dargestellt.

Unter den staatlichen sozialen Einrichtungen werden in der Ukraine häufig die Zentren der Sozialen Dienste für die Jugend (ZSDJ) herausgestellt. Diese Jugendbetreuungscentren zeichnen sich vor allem dadurch aus, dass ihre Tätigkeit größtenteils durch die ehrenamtliche Arbeit gesichert wird (vgl. BANAKH 2010: 9-11). Nun stellt sich die Frage, wer sich in diesen staatlichen Einrichtungen ehrenamtlich engagiert. Vom 15. Mai bis 3. Juni 2009 wurden 450 Freiwillige der ZSDJ in der ganzen Ukraine befragt. Diese soziologische Untersuchung wurde vom Staatlichen Institut für Familien- und Jugendentwicklung gemeinsam mit dem Staatlichen Sozialen Dienst für Familie, Kinder und Jugend durchgeführt. Veröffentlicht wurde diese Studie im elektronischen Bulletin *Hurt* vom 09. Juli 2009. Wenn auch das Engagement in staatlichen Einrichtungen nicht als zivilgesellschaftlich angesehen wird, so liefert diese Untersuchung wertvolle Daten in Bezug auf die sozio-demographischen Merkmale der freiwillig Engagierten sowie auf ihre Motivation und Bereitschaft zum künftigen Engagement. Die Ergebnisse dieser Umfrage lassen sich mit denen von 1999 vergleichen, die in der Arbeit *Ehrenamt-*

liche Bewegung in der Ukraine von VAJNOLA/KAPS'KA (1999) veröffentlicht wurden. Im Rahmen dieser Untersuchung wurden ebenfalls die jungen freiwilligen Mitarbeiter der staatlichen Jugendbetreuungscentren befragt.

Zivilgesellschaftliche Relevanz besitzt auch eine Untersuchung *Einstellung der Bevölkerung der Ukraine zur Tätigkeit der bürgerlichen und wohltätigen Organisationen*, die vom Zentrum für Innovation und Entwicklung³ im Juli 1999 in 12 Verwaltungsgebieten (aufgeteilt in 5 Regionen: Zentrum, Norden, Osten, Süden und Westen) durchgeführt wurde (vgl. SYDORENKO 1999a). Diese Studie erfolgte in Zusammenarbeit mit der Charles Stewart Mott Foundation und den einheimischen soziologischen Firmen *Inmark – Information und Marketing* und *Sozis-LTD*. Im Rahmen dieser Untersuchung wurden 1700 Personen befragt, die nach ihren sozio-demographischen Charakteristiken die Erwachsenenbevölkerung (ab 18 Jahren) der Ukraine repräsentieren. Eine weitere relevante Untersuchung des Zentrums stellt das Projekt *Die Entwicklung der Wohltätigkeit und des korporativen Sponsoring in der Ukraine* dar, das von November 1998 bis Juni 1999 durchgeführt wurde, dar. Im Rahmen dieser Untersuchung wurden die Angaben der 151 Unternehmen ausgewertet. Die Ergebnisse des Forschungsprojektes wurden unter anderem auch in englischer Sprache unter dem Titel *Corporate Involvement in Charitable Activities in Ukraine* veröffentlicht (vgl. SYDORENKO 1999c). Im Hinblick auf die erste Dekade der postkommunistischen Transformation (1989 bis 1999) sind die Untersuchungen des Zentrums für Innovation und Entwicklung besonders interessant.

1.2.4 Das soziologische Monitoring

Besonders relevant für die vorliegende Arbeit ist die Studie *Ukrainische Gesellschaft 1992-2006: soziologisches Monitoring* von PANINA (2006), die innerhalb von 14 Jahren Daten zum damalig aktuellen Stand der Demokratisierung der ukrainischen Gesellschaft lieferte. Das Projekt «Ukrainische Gesellschaft: das Monitoring der sozialen Veränderungen» wird vom Institut für Soziologie (Nationale Akademie für Wissenschaft) durchgeführt. Das Untersuchungsprojekt hat das Ziel, Tenden-

3 Üblicherweise wird in der Literatur die englische Bezeichnung *Innovation and Development Centre* bevorzugt.

zen der sozialen Veränderungen in der ukrainischen Gesellschaft zu analysieren. Die Befragung der ukrainischen Bevölkerung wird im Rahmen der Untersuchung jährlich durchgeführt und anhand eines Fragebogens dokumentiert. Auch für den Bereich der Zivilgesellschaft liefert die Studie wertvolle Daten, wie etwa die Zahlen zur Mitgliedschaft in formellen Organisationen.

Eine weitere Studie, die für die vorliegende Arbeit ebenfalls relevante Daten liefert, ist das soziologische Monitoring, welches von den ukrainischen Wissenschaftlerinnen VORONA und SHULGA herausgegeben wurde. Im Jahr 2002 wurden die Ergebnisse der Untersuchung in der Publikation *Ukraine – 2002: Monitoring of social changes* veröffentlicht. Im Jahr 2009 erschien die Abhandlung *Ukrainian Society 1992-2009: Dynamics of Social Changes*.

1.2.5 Empirische Erkenntnisse

Angesichts der mangelnden empirischen Untersuchungen bezüglich der Zivilgesellschaft in der Ukraine aber auch in anderen mittel- und osteuropäischen Ländern werden auch nicht repräsentative Umfragen, die im Rahmen der unveröffentlichten Diplom- oder Magisterarbeiten⁴ erstellt wurden, zur Analyse herangezogen. Auf den ersten Blick erscheint dies nicht sehr fundiert, aber in ähnlichen Fällen stehen diese unrepräsentativen Untersuchungen in einem fast identischen Verhältnis zu anderen amtlichen Statistiken, Erhebungen, Volkszählungen etc. Ferner ist anzumerken, dass die nicht repräsentativen Umfragen in wesentlichen Punkten zu den gleichen Ergebnissen gelangen, die teilweise bereits bei repräsentativen Untersuchungen festgestellt wurden. Die nicht repräsentativen und unveröffentlichten Befragungen werden zur Verdeutlichung und auch als Bestätigung der teilweise durch die repräsentativen und veröffentlichten Studien belegten Trends verwendet. Allerdings lassen sich Erkenntnisse wie folgt unterteilen:

4 An dieser Stelle sei exemplarisch auf die unveröffentlichten Arbeiten, wie etwa die Diplomarbeit von LANGNER (2003), die Magisterarbeit von BRYNDZA (2007) sowie die Diplomarbeit des Autors BANAKH (2003), verwiesen. Ferner wird in diesem Zusammenhang auf die zwar veröffentlichte, jedoch nicht repräsentative Untersuchung von KLÜSENER (2006) verwiesen.

- Erkenntnisse fremder Personen, die für eigene Zwecke herangezogen wurden, da diese
 - a) auf identische oder ähnliche Fragen Bezug nehmen, indem sie Fakten interpretieren (diese können veröffentlicht und unveröffentlicht sein),
 - b) auf eine andere Fragestellung Bezug nehmen, jedoch Datenmaterial aufführen, welches unter anderen Gesichtspunkten interessant werden kann (sowohl veröffentlicht als auch unveröffentlicht),
 - c) keine Interpretationen angestellt haben, sondern nur Datenmaterial (z. B. Statistiken) schriftlich festhalten und dies veröffentlicht oder unveröffentlicht lassen.
- Eigene Erkenntnisse, welche selbst gesammelt und interpretiert wurden.

1.2.6 Statistische Herausforderungen

Vom *Center for Innovation and Development* wurden beispielsweise ebenfalls statistische Daten zum Dritten Sektor gesammelt. Dabei wurde festgestellt, dass unterschiedliche Ämter und Behörden in der Ukraine unterschiedliche statistische Daten liefern. Nach dem Staatlichen Komitee für Statistik gab es zum 1. Januar 2000 insgesamt 25.490 freiwillige Bürgervereinigungen in der Ukraine. Es gibt aber auch das Einheitliche Staatliche Register der Betriebe und Organisationen, das unter anderem auch nach organisatorisch-rechtlichen Tätigkeitsformen gegliedert wird. Diese Daten verwaltet das Hauptinformationszentrum des Staatlichen Komitees für Statistik. Nach Angaben dieses Zentrums gab es zum 31. Dezember 1999 sogar 25.518 freiwillige Bürgervereinigungen und 2.664 Wohlfahrtsverbände und Wohltätigkeitsorganisationen (vgl. SYDORENKO 2000: 4-5). Wenn landesweit die Abweichung unwesentlich ist, so wurden regional durchaus relevante Unterschiede festgestellt. In folgenden Gebieten war dies der Fall: Dnipropetrovs'k (1638 bzw. 2160), Zaporizžja (1081 bzw. 980) und Odesa (790 bzw. 1179). In der Stadt Kyjiv wurde sogar eine Differenz von über 600 Organisationen festgestellt: 2301 nach Angaben des Staatlichen Komitees für Statistik und 2942 nach Angaben des Hauptinformationszentrums (vgl. ebd.).

Was die regionale Statistik anbelangt, so lassen sich auch leichte Differenzen in amtlichen Angaben feststellen. Dies kann am Beispiel des Gebiets Ternopil dargestellt werden: Auf der Website des Hauptamtes

für Statistik im Gebiet Ternopil⁵ werden regelmäßig (nach jedem Quartal) aktuelle Zahlen bezüglich der quantitativen Entwicklung des Dritten Sektors in der Region veröffentlicht. Laut Angabe im Internet gab es zum 1. Januar 2010 im Gebiet Ternopil 1.165 freiwillige Bürgervereinigungen und 149 Wohlfahrtsverbände und Wohltätigkeitsorganisationen. Das statistische Jahrbuch des Gebiets Ternopil liefert aber ganz andere Zahlen: 1.276 für bürgerliche und 157 für Wohltätigkeitsorganisationen. In der Summe beläuft sich die Differenz auf 119 Organisationen des Dritten Sektors. Der Herausgeber des statistischen Jahrbuches ist auch das Hauptamt für Statistik im Gebiet Ternopil. Wenn die Zahlen im Internet immer sehr zeitnah zum 1. Januar bzw. 1. April veröffentlicht werden, so ist die gedruckte Version des Statistikjahrbuches erst im September mit Daten für das vergangene Jahr verfügbar.

In den meisten Fällen wurde jedoch die Statistik aus dem Internet ausgewertet und bei der Analyse berücksichtigt. Insbesondere gilt das bei der Analyse der regionalen institutionellen Entwicklung der Zivilgesellschaft. Bei den gesamtgesellschaftlichen Analysen wurden die Zahlen des Statistischen Jahrbuchs für die Ukraine verwendet. Die Daten der statistischen Jahrbücher können aber durchaus etwas von den regionalen Zahlen abweichen.

Im Hinblick auf die Ermittlung der Quote des freiwilligen Engagements lassen sich in der Ukraine auch unterschiedliche Vorgehensweisen feststellen. Auch in Deutschland wurde bei der Ermittlung der Engagementquote festgestellt, dass diese sensibel von dem jeweiligen methodischen Vorgehen abhängt (vgl. HACKET/MUTZ 2002: 40-41).

Während es in Bezug auf den institutionalisierten Bereich der Zivilgesellschaft noch Statistiken gibt, so ist das Engagement in informellen Netzwerken kaum statistisch erfassbar. In einzelnen Kapiteln wird noch detaillierter auf die Schwierigkeit der statistischen Erfassung und Auswertung eingegangen.

1.2.7 Fragestellung, Hypothese

Der Maßstab, also die Relevanz der Zivilgesellschaft, ist in der vorliegenden Arbeit ihre Wirkung für die Transformation. Es ist zu klären, ob überhaupt und ggf. in welchem Maße die Zivilgesellschaft die postkom-

5 <http://www.te.ukrstat.gov.ua/>

munistischen Transformationsprozesse beeinflussen kann. Dabei ist zu beobachten, ob sich dieser Einfluss positiv oder negativ auf den Transformationsverlauf auswirkt. Die leitende Frage wird sein, ob die Zivilgesellschaft für Demokratisierung und für den Übergang von Planwirtschaft zur freien Marktwirtschaft überhaupt relevant ist und ggf. in welchem Ausmaß sie zu dieser Transformation beiträgt.

Die gesellschaftlichen Umbrüche und Veränderungen infolge des Zusammenbruchs des Kommunismus können von der Herausbildung einer engagierten Zivilgesellschaft durchaus begünstigt werden. Die These scheint plausibel, wenn sie auch belegt werden muss. Die politische und wirtschaftliche Transformation kann aber auch von oben – von der Regierung – durchgesetzt werden, ohne dass eine Beteiligung von unten – seitens der Bevölkerung – vonnöten wäre.

1.3 Forschungsmethoden

Für die vorliegende Arbeit wurden keine herkömmlichen Methoden der empirischen Forschung angewendet. Unter den herkömmlichen Methoden werden hier vor allem quantitative und qualitative Forschungsmethoden verstanden, denen in der Regel eine eigene Untersuchung zugrunde liegt.

Es wurden verschiedenartige Quellen herangezogen, zum einen sozial-ökonomische Daten sowie einige für die vorliegende Arbeit besonders relevante Sozialtheorien. Auf weiterführende historische Darstellungen wurde aus Platzgründen grundsätzlich verzichtet: Grundlegende historische Kenntnisse der osteuropäischen und ukrainischen Geschichte werden vorausgesetzt. In einigen Fußnoten finden sich jedoch Hinweise auf entsprechende Literatur, in der die geschichtliche Entwicklung detaillierter dargestellt wird. Der Autor vorliegender Arbeit lebte bis zum Jahre 1999 ununterbrochen in der Ukraine, eine der Teilrepubliken der Sowjetunion. Dort erfuhr er sehr intensiv die Gegebenheiten der Liberalisierungsphase sowie die ersten 10 Jahre der postkommunistischen Transformation. Ähnlich wie ein Anthropologe hat er das Alltagsleben vor Ort erforscht und seine Evidenzerlebnisse niedergeschrieben (vgl. SENNETT 1998: 12). Die besonderen Ereignisse und die persönlich erlebten Vorkommnisse werden in der Regel kurz in Fußnoten dargestellt.