

General Editor: Andreas Umland,
Kyiv-Mohyla Academy, umland@stanfordalumni.org

Editorial Assistant: Olena Sivuda, *Drahomanov Pedagogical University of Kyiv, SLS6255@ku-eichstaett.de*

EDITORIAL COMMITTEE*DOMESTIC & COMPARATIVE POLITICS

Prof. **Ellen Bos**, *Andrássy University of Budapest*
 Dr. **Ingmar Bredies**, *FH Bund, Brühl*
 Dr. **Andrey Kazantsev**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Dr. **Heiko Pleines**, *University of Bremen*
 Prof. **Richard Sakwa**, *University of Kent at Canterbury*
 Dr. **Sarah Whitmore**, *Oxford Brookes University*
 Dr. **Harald Wydra**, *University of Cambridge*

SOCIETY, CLASS & ETHNICITY

Col. **David Glantz**, *“Journal of Slavic Military Studies”*
 Dr. **Marlène Laruelle**, *George Washington University*
 Dr. **Stephen Shulman**, *Southern Illinois University*

Prof. **Stefan Troebst**, *University of Leipzig*

POLITICAL ECONOMY & PUBLIC POLICY

Prof. em. **Marshall Goldman**, *Wellesley College, Mass.*
 Dr. **Andreas Goldthau**, *Central European University*
 Dr. **Robert Kravchuk**, *University of North Carolina*
 Dr. **David Lane**, *University of Cambridge*
 Dr. **Carol Leonard**, *University of Oxford*
 Dr. **Maria Popova**, *McGill University, Montreal*

ADVISORY BOARD*

Prof. **Dominique Arel**, *University of Ottawa*
 Prof. **Jörg Baberowski**, *Humboldt University of Berlin*
 Prof. **Margarita Balmaceda**, *Seton Hall University*
 Dr. **John Barber**, *University of Cambridge*
 Prof. **Timm Beichelt**, *European University Viadrina*
 Dr. **Katrin Boeckh**, *University of Munich*
 Prof. em. **Archie Brown**, *University of Oxford*
 Dr. **Vyacheslav Bryukhovetsky**, *Kyiv-Mohyla Academy*
 Prof. **Timothy Colton**, *Harvard University, Cambridge*
 Prof. **Paul D’Anieri**, *University of Florida*
 Dr. **Heike Dörrenbächer**, *DGO, Berlin*
 Dr. **John Dunlop**, *Hoover Institution, Stanford, California*
 Dr. **Sabine Fischer**, *SWP, Berlin*
 Dr. **Geir Flikke**, *NUPI, Oslo*
 Prof. **David Galbreath**, *University of Aberdeen*
 Prof. **Alexander Galkin**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Frank Golczewski**, *University of Hamburg*
 Dr. **Nikolas Gvosdev**, *Naval War College, Newport, RI*
 Prof. **Mark von Hagen**, *Arizona State University*
 Dr. **Guido Hausmann**, *University of Freiburg i.Br.*
 Prof. **Dale Herspring**, *Kansas State University*
 Dr. **Stefani Hoffman**, *Hebrew University of Jerusalem*
 Prof. **Mikhail Ilyin**, *MGIMO (U) MID RF, Moscow*
 Prof. **Vladimir Kantor**, *Higher School of Economics*
 Dr. **Ivan Katchanovski**, *University of Ottawa*
 Prof. em. **Andrzej Korbonski**, *University of California*
 Dr. **Iris Kempe**, *“Caucasus Analytical Digest”*
 Prof. **Herbert Küpper**, *Institut für Ostrecht Regensburg*
 Dr. **Rainer Lindner**, *CEEER, Berlin*
 Dr. **Vladimir Malakhov**, *Russian Academy of Sciences*

FOREIGN POLICY & INTERNATIONAL AFFAIRS

Dr. **Peter Duncan**, *University College London*
 Dr. **Taras Kuzio**, *Johns Hopkins University*
 Prof. **Gerhard Mangott**, *University of Innsbruck*
 Dr. **Diana Schmidt-Pfister**, *University of Konstanz*
 Dr. **Lisbeth Tarlow**, *Harvard University, Cambridge*
 Dr. **Christian Wipperfürth**, *N-Ost Network, Berlin*
 Dr. **William Zimmerman**, *University of Michigan*

HISTORY, CULTURE & THOUGHT

Dr. **Catherine Andreyev**, *University of Oxford*
 Prof. **Mark Bassin**, *Södertörn University*
 Prof. **Karsten Brüggemann**, *Tallinn University*
 Dr. **Alexander Etkind**, *University of Cambridge*
 Dr. **Gasán Gusejnov**, *Moscow State University*
 Prof. em. **Walter Laqueur**, *Georgetown University*
 Prof. **Leonid Luks**, *Catholic University of Eichstaett*
 Dr. **Olga Malinova**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Andrei Rogatchevski**, *University of Glasgow*
 Dr. **Mark Tauger**, *West Virginia University*
 Dr. **Stefan Wiederkehr**, *BBAW, Berlin*

Dr. **Luke March**, *University of Edinburgh*
 Prof. **Michael McFaul**, *US Embassy at Moscow*
 Prof. **Birgit Menzel**, *University of Mainz-Germersheim*
 Prof. **Valery Mikhailenko**, *The Urals State University*
 Prof. **Emil Pain**, *Higher School of Economics, Moscow*
 Dr. **Oleg Podvintsev**, *Russian Academy of Sciences*
 Prof. **Olga Popova**, *St. Petersburg State University*
 Dr. **Alex Pravda**, *University of Oxford*
 Dr. **Erik van Ree**, *University of Amsterdam*
 Dr. **Joachim Rogall**, *Robert Bosch Foundation Stuttgart*
 Prof. **Peter Rutland**, *Wesleyan University, Middletown*
 Prof. **Marat Salikov**, *The Urals State Law Academy*
 Dr. **Gwendolyn Sasse**, *University of Oxford*
 Prof. **Jutta Scherrer**, *EHESS, Paris*
 Prof. **Robert Service**, *University of Oxford*
 Mr. **James Sherr**, *RIIA Chatham House London*
 Dr. **Oxana Shevel**, *Tufts University, Medford*
 Prof. **Eberhard Schneider**, *University of Siegen*
 Prof. **Olexander Shnyrkov**, *Shevchenko University, Kyiv*
 Prof. **Hans-Henning Schröder**, *SWP, Berlin*
 Prof. **Yuri Shapoval**, *Ukrainian Academy of Sciences*
 Prof. **Viktor Shnirelman**, *Russian Academy of Sciences*
 Dr. **Lisa Sundstrom**, *University of British Columbia*
 Dr. **Philip Walters**, *“Religion, State and Society”, Oxford*
 Prof. **Zenon Wasyliv**, *Ithaca College, New York State*
 Dr. **Lucan Way**, *University of Toronto*
 Dr. **Markus Wehner**, *“Frankfurter Allgemeine Zeitung”*
 Dr. **Andrew Wilson**, *University College London*
 Prof. **Jan Zielonka**, *University of Oxford*
 Prof. **Andrei Zorin**, *University of Oxford*

* While the Editorial Committee and Advisory Board support the General Editor in the choice and improvement of manuscripts for publication, responsibility for remaining errors and misinterpretations in the series’ volumes lies with the books’ authors.

Soviet and Post-Soviet Politics and Society (SPPS)

ISSN 1614-3515

Founded in 2004 and refereed since 2007, SPPS makes available affordable English-, German-, and Russian-language studies on the history of the countries of the former Soviet bloc from the late Tsarist period to today. It publishes between 5 and 20 volumes per year and focuses on issues in transitions to and from democracy such as economic crisis, identity formation, civil society development, and constitutional reform in CEE and the NIS. SPPS also aims to highlight so far understudied themes in East European studies such as right-wing radicalism, religious life, higher education, or human rights protection. The authors and titles of all previously published volumes are listed at the end of this book. For a full description of the series and reviews of its books, see

www.ibidem-verlag.de/red/spps.

Editorial correspondence & manuscripts should be sent to: Dr. Andreas Umland, DAAD, German Embassy, vul. Bohdana Khmelnytskoho 25, UA-01901 Kyiv, Ukraine. e-mail: umland@stanfordalumni.org

Business correspondence & review copy requests should be sent to: *ibidem* Press, Leuschnerstr. 40, 30457 Hannover, Germany; tel.: +49 511 2622200; fax: +49 511 2622201; spps@ibidem.eu.

Authors, reviewers, referees, and editors for (as well as all other persons sympathetic to) SPPS are invited to join its networks at www.facebook.com/group.php?gid=52638198614
www.linkedin.com/groups?about=&gid=103012
www.xing.com/net/spps-ibidem-verlag/

Recent Volumes

115 *Jussi Lassila*

The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia II
The Search for Distinctive Conformism in the Political Communication of *Nashi*, 2005-2009
With a foreword by Kirill Postoutenko
ISBN 978-3-8382-0415-4

116 *Valerio Trabandt*

Neue Nachbarn, gute Nachbarschaft?
Die EU als internationaler Akteur am Beispiel ihrer Demokratieförderung in Belarus und der Ukraine 2004-2009
Mit einem Vorwort von Jutta Joachim
ISBN 978-3-8382-0437-6

117 *Fabian Pfeiffer*

Estlands Außen- und Sicherheitspolitik I
Der estnische Atlantizismus nach der wiedererlangten Unabhängigkeit 1991-2004
Mit einem Vorwort von Helmut Hubel
ISBN 978-3-8382-0127-6

118 *Jana Podfußweit*

Estlands Außen- und Sicherheitspolitik II
Handlungsoptionen eines Kleinstaates im Rahmen seiner EU-Mitgliedschaft (2004-2008)
Mit einem Vorwort von Helmut Hubel
ISBN 978-3-8382-0440-6

119 *Karin Pointner*

Estlands Außen- und Sicherheitspolitik III
Eine gedächtnispolitische Analyse estnischer Entwicklungskooperation 2006-2010
Mit einem Vorwort von Karin Liebhart
ISBN 978-3-8382-0435-2

120 *Ruslana Vovk*

Die Offenheit der ukrainischen Verfassung für das Völkerrecht und die europäische Integration
Mit einem Vorwort von Alexander Blankenagel
ISBN 978-3-8382-0481-9

121 *Mykhaylo Banakh*

Die Relevanz der Zivilgesellschaft bei den postkommunistischen Transformationsprozessen in mittel- und osteuropäischen Ländern
Das Beispiel der spät- und postsowjetischen Ukraine 1986-2009
Mit einem Vorwort von Gerhard Simon
ISBN 978-3-8382-0499-4

122 *Michael Moser*

Language Policy and the Discourse on Languages in Ukraine under President Viktor Yanukovych (25 February 2010–28 October 2012)
ISBN 978-3-8382-0497-0 (Paperback edition)
ISBN 978-3-8382-0507-6 (Hardcover edition)

Nicole Krome

RUSSISCHER NETZWERKKAPITALISMUS

Restrukturierungsprozesse in der
Russischen Föderation am Beispiel des
Luftfahrtunternehmens "Aviastar"

Mit einem Vorwort von Petra Stykow

ibidem-Verlag
Stuttgart

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Coverabbildung: Ball of colored cables with network plugs, © tr3gi (tregi/org) / istockphoto.com

Zugl.:

Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde des Osteuropa Institut, Freie Universität Berlin 2012.
Originaltitel: Restrukturierungsprozesse im Netzwerkkapitalismus der Russischen Föderation. Am Fallbeispiel eines Luftfahrtunternehmens

∞

Gedruckt auf alterungsbeständigem, säurefreiem Papier
Printed on acid-free paper

ISSN: 1614-3515

ISBN-13: 978-3-8382-0534-2

© *ibidem*-Verlag
Stuttgart 2014

Alle Rechte vorbehalten

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und elektronische Speicherformen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronical, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of the publisher. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

Printed in Germany

Inhalt

<i>Abbildungsverzeichnis</i>	XIII
<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	XIV
<i>Verzeichnis der Transkriptionen</i>	XVII
<i>Vorwort von Petra Stykow</i>	1
1 Einleitung	5
1.1 Von der Kriegswirtschaft zum Netzwerkkapitalismus	5
1.2 Netzwerkkapitalismus	9
1.3 Restrukturierung und Modernisierung	11
1.4 Zentrale Fragestellung und These: Institutionen und Netzwerke	14
1.5 Forschungs- und Literaturstand	14
1.6 Methode und Aufbau der Arbeit	19
2 Theoretische Grundlagen	23
2.1 Netzwerktheorien und Transformationsforschung	23
2.2 Institutionentheorie: Institutionen, Akteure und Interaktionsformen	41
2.2.1 Institutionentheoretische Überlegungen	42
2.2.2 Der akteurszentrierte Institutionalismus	48
2.3 Der akteurszentrierte Netzwerkansatz und der konzeptionelle Aufbau der Untersuchung	53
3 Ausgangssituation: Schwache Kohäsion der Wertschöpfungs- und Innovationsprozesse (Phase I: 1980–1990/91)	63
3.1 Institutionelle Rahmenbedingungen auf zentralstaatlicher Ebene: Möglichkeiten und Grenzen einer zweckorientierten Steuerung in der zentralen Verwaltungswirtschaft	63
3.1.1 Top-down-Interaktionsprozesse und ihre Integrationsmechanismen	63

3.1.2	Bottom-up-Interaktionsprozesse	67
3.1.3	Neue Handlungsspielräume durch die Einführung der Glasnost- und Perestroikamaßnahmen.....	70
3.2	Institutionelle Rahmenbedingungen auf regionaler Ebene: Schwache Verankerung des Unternehmens im regionalen „Mestnitschesvo-Regime“	72
3.3	Unternehmensebene – Akteure, Interaktionsformen und Strategien: Fragmentierungsdynamiken und Kommerzialisierungsstrategien vertikaler Netzwerke	73
3.3.1	Ausrichtung an politischen Visionen im Rüstungswettkampf.....	75
3.3.2	Fragmentierungsdynamiken im formellen Interaktionssystem	78
3.3.2.1	Innerbetriebliche Fragmentierungsdynamiken – Begünstigung einer Sparten- und Funktionsorientierung.....	80
3.3.2.2	Außerbetriebliche Fragmentierungsdynamiken und das Kontrollsystem „Voenpred“	83
3.3.3	Kommerzialisierungs- und Abspaltungsstrategien der Netzwerke der mittleren und unteren Nomenklatura.....	89
3.3.3.1	Möglichkeiten und Grenzen des Bottom-up-Networking zum Ende der 1980er Jahre.....	89
3.3.3.2	Die Gründung der „Volga Dnepr“ und die Privatisierung der Aviastar	94
3.4	Zusammenfassende Beurteilung.....	98
4	Nach dem Zusammenbruch des sowjetischen Zentralstaates – Desintegrationsprozesse (Phase II: 1991–1996).....	101
4.1	Institutionelle Rahmenbedingungen auf zentralstaatlicher Ebene: schwache hierarchische Steuerungs- und Koordinationsmechanismen	101
4.1.1	Machtverlust des MIK.....	102
4.1.2	Schwache Institutionenbildung und industriepolitische Steuerung	105

4.1.3	Die Privatisierung staatlicher Kompetenzen durch alte und neue Netzwerke.....	108
4.1.4	Der Einfluss mafioser Netzwerke: die Finanz-Industrielle-Gruppe „Russisches Luftfahrt-Konsortium“ (RAK)	111
4.1.5	Ökonomische Rahmenbedingungen: keine Förderung von restrukturierungsorientierten Wertschöpfungsprozessen.....	114
4.2	Fehlende Koordination über die Märkte – zwischen strukturellen und ökonomischen Restriktionen und informellen Netzwerksystemen.....	116
4.2.1	Nomenklatura-Netzwerke: Die Transaero und der Import ausländischer Flugzeugtechnik.....	118
4.2.2	Abschöpfungsstrategien der wichtigsten potenziellen Kunden.....	119
4.3	Institutionelle Rahmenbedingungen auf regionaler Ebene: ein restrukturierungshinderliches Umfeld	123
4.4	Unternehmensebene – Akteure, Interaktionsformen und Strategien: Desintegration der Innovations- und Wertschöpfungsprozesse in der Post-Privatisierung	126
4.4.1	Insiderprivatisierung und ihre Folgen	126
4.4.2	Zwischenbetriebliche Koordination: Fehlende Koordination zwischen den Akteuren des Innovationszyklus	129
4.4.3	Innerbetriebliche Koordination: Betriebsinterne Restriktionen und Fragmentierungsdynamiken.....	134
4.4.4	Desintegrations- und Überlebensstrategien	138
4.5	Zusammenfassende Beurteilung.....	142
5	Reorganisations- und Investitionsprozesse in einem netzwerkorientierten Umfeld (Phase III: 1996–2001).....	145
5.1	Institutionelle Rahmenbedingungen auf zentralstaatlicher Ebene: Ende der Handlungsfähigkeit	145
5.1.1	Zwischen wirtschaftsliberalen Reformen und der Koordination von Netzwerksinteressen	145

5.1.2	Netzwerkprozesse und erste Rezentralisierungsversuche nach 1998	149
5.1.3	Die neue Rolle des Militärs.....	152
5.2	Weiterhin keine Koordination über die Märkte.....	154
5.2.1	Fehlende Sanktionierung von Amtsmissbrauch und wirtschaftskriminellem Verhalten	154
5.2.2	Zwischen Barterhandel und Sekundärmarkt	158
5.3	Institutionelle Rahmenbedingungen auf regionaler Ebene: Verlust der regionalen Autonomie und Zugang neuer Akteure	162
5.4	Aviastar – Akteure, Interaktionsformen und Strategien: Investitions- und Reorganisationsprozesse	164
5.4.1	Ausgangslage: Die Eskalation der Liquiditätskrise.....	164
5.4.2	Ein neuer Akteur: Der Investor Dr. Ibrahim Kamel und sein Beteiligungsnetzwerk.....	166
5.4.2.1	Das Investitionsangebot und die Spaltung des Managements.....	167
5.4.2.2	Das Netzwerk Kamels: Handlungsressourcen und Handlungsorientierung	171
5.4.2.3	Das Kernnetzwerk und seine Beteiligung an der Handelsgesellschaft Sirocco	177
5.4.2.4	Vernetzungsdynamiken, Fragmentierungsdynamiken und Netzwerktransaktionskosten	180
5.4.3	Ausgründung der Flugzeugproduktion auf der Basis von Netzwerken der Gruppe Poljakov	184
5.4.4	Re-Verstaatlichungsstrategien: Die Gründung der Flugzeugproduktions-gesellschaft ZAO Aviastar-SP und der Holding OAO Tupolev	190
5.4.5	Die OAO Tupolev unter staatlicher Kontrolle: rivalisierende staatliche Interaktionssysteme	193
5.5	Zusammenfassende Beurteilung.....	196

6	Scheitern der Restrukturierung „von unten“ in einem unkoordinierten Netzwerkkapitalismus (Phase IV: 2001–2002)	201
6.1	Institutionelle Rahmenbedingungen auf zentralstaatlicher Ebene: Kontrollversuche über die Netzwerkprozesse	201
6.1.1	Eigendynamiken der Netzwerkprozesse trotz Autoritarisierungsansätze	201
6.1.2	Hierarchische Steuerung unter dem Vizepremier	204
6.2	Möglichkeiten der Koordination über den Markt bleiben ungenutzt	208
6.2.1	Kontinuität mafioser Verhaltensformen: Die Karawane zieht weiter	210
6.2.2	Die Kras Air: Monopolverhalten im Rahmen eines regionalen korporativen Netzwerkes	211
6.3	Institutionelle Rahmenbedingungen auf regionaler Ebene: Systemwechsel, Vasallensysteme und das Primat der Netzwerke	212
6.3.1	Gouverneurswahlen und das neue Vasallensystem ...	213
6.3.2	Neue rivalisierende Netzwerke der Administration und ihre Abschöpfungsstrategien	216
6.4	Unternehmensebene – Akteure, Interaktionsformen und Strategien: Das Scheitern einer marktwirtschaftlich orientierten (netzwerkunabhängigen) Restrukturierung	225
6.4.1	Ausgangssituation und die Suche nach einem Investor	225
6.4.2	Der rational-ökonomisch orientierte Investor „Holding Novoe Sodruschestvo“ (HNS): Angebot, Handlungsressourcen und Handlungsorientierung	226
6.4.2.1	Formelle Interaktionsbindung	227
6.4.2.2	Handlungsressourcen, Handlungsziele und Handlungsstrategien der HNS	229
6.4.3	Die Aviastar unter der Führung des rational-ökonomischen Akteurs: Restrukturierungsstrategien ..	233

6.4.3.1	Betriebswirtschaftliches Restrukturierungskonzept der HNS.....	234
6.4.3.2	Die HNS stellt den Kamel-Vertrag infrage...	238
6.4.3.3	Isolation der HNS und ihr Rückzug aus dem Aviastarprojekt.....	239
6.4.4	Die Netzwerkaktivitäten gegen den neuen Investor: informelle Spielregeln, Amtsmissbrauch, Bottom-up- Networking und Fragmentierungsfallen.....	242
6.4.5	Neues Inter-Netzwerk Bündnis und seine vertikalen Interaktionsformen.....	248
6.5	Unternehmensebene – Interaktionsformen und Akteure: Das Scheitern einer Restrukturierung über dezentrale Netzwerkssysteme	252
6.5.1	Ein Rat der Unbekannten: der neue Aufsichtsrat der OAO Aviastar	252
6.5.2	Der neue „strategische Investor“ Igor Leiko: Handlungsressourcen und Handlungsorientierung	256
6.5.3	Konflikte innerhalb des Netzwerk Bündnisses: „Alle gegen Alle“	263
6.5.3.1	Konfliktpotenziale des Bündnisses.....	264
6.5.3.2	Die Aviastar unter der Führung des Netzwerk Bündnisses	267
6.5.4	Verlagerung des Konflikts auf die zentralstaatliche Ebene: Keine Koordination der Netzwerkakteure	269
6.5.4.1	Keine Koordination der Netzwerkinteressen: Der neue Investitionsvertrag	271
6.5.4.2	Blockadestrategien der Akteure vor Ort	273
6.5.4.3	Keine Gültigkeit formeller Regelungen – anomische Zustände	276
6.5.4.4	Bargainingversuche des Vizepremiert.....	281
6.6	Zusammenfassende Beurteilung.....	287
7	Restrukturierung „von oben“ im Netzwerkkapitalismus (Phase V: 2003–2006).....	291

7.1	Institutionelle Rahmenbedingungen auf zentralstaatlicher Ebene	291
7.2	Subordination der Märkte	296
7.3	Institutionelle Rahmenbedingungen auf regionaler Ebene: Die Oblast Ul'janovsk in Abhängigkeit vom Kreml.....	302
7.4	Unternehmensebene – Akteure, Interaktionsformen und Strategien: Präsidialstrukturelle Führung und neue strategische Investoren	306
7.4.1	Unter der Führung des Bevollmächtigten des Präsidenten: Keine Koordination der Netzwerkprozesse.....	307
7.4.2	Das Scheitern der „unabhängigen“ Akteure	314
7.4.2.1	Das Scheitern des ägyptischen Investitionsengagements	314
7.4.2.2	Die Iljushin Finance Corporation und die Netzwerke des Premiers Kasjanov	316
7.4.2.3	Die Wiederbelebung der Ruslan-Produktion und die Herausdrängung privater Investoren	320
7.5	Zusammenfassende Beurteilung.....	323
8	Schlusskapitel	329
8.1	Netzwerke blockieren den Restrukturierungsprozess	329
8.2	Vergleich der Netzwerke als Interaktionssysteme	340
8.3	Netzwerke und Organisationen: Keine Koordination der Netzwerke	346
8.4	Ausblick	350

Anhang: Gesprächsprotokolle.....	353
1. Gesprächsprotokoll: Elena Gavrilova, Journalistin aus Ul'janovsk, am 27.01.2002 in Moskau (I)	353
2. Gesprächsprotokoll: Elena Gavrilova, Journalistin aus Ul'janovsk, am 29.01.2002 in Ul'janovsk (II).....	359
3. Gesprächsprotokoll: Sergej Titov, Chefredakteur der Narodnaja Gazeta, am 29.01.2002 in Ul'janovsk	364
4. Gesprächsprotokoll: Dr. Juri Postnikov, Ingenieur für Maschinenbau, am 03.06.2005, Berlin	368
5. Gesprächsprotokoll: Interview mit dem Jungunternehmer des Kunststeinproduzenten Aleksander P. im Juni 2002 im Gebiet Moskau	372
6. Gesprächsprotokoll: Anne S. (Finanzbuchhalterin in der Nahrungsmittelindustrie in der Sowjetunion in den 1980er Jahren)	376
7. Gesprächsprotokoll: Volga Dnepr am 29.01.2002 in Ul'janovsk	377
Quellen- und Literaturverzeichnis	381
Quellen.....	381
Interviews, Pressekonferenzen, Zitate	381
Sonstiges (Institutionen, Gesetze, Programme und Webseiten)	384
Zeitungsartikel.....	393
Artikel ohne Verfasser	402
Sekundärliteratur.....	415
Zusammenfassung.....	430

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Kollektive Akteure	51
Abbildung 2:	Akteurszentrierter Netzwerkansatz.....	61
Abbildung 3:	Aktien- und Aktivaverteilung 1997–2006	188
Abbildung 4:	Akteurs- und Interessenskoalitionen.....	334
Abbildung 5:	Interaktionssysteme.....	346

Abkürzungsverzeichnis

ANTK	Aviazionnyj Nauchno Technitscheskij Kompleks (Wissenschaftlich-luftfahrttechnischer Komplex) – im Rahmen der Arbeit wird nur von KB, von Konstruktionsbüro gesprochen
AOZT	Akzionernoe Obschtschestvo Zakrytogo Tipa (Aktiengesellschaft geschlossenen Typs)
EADS	European Aeronautic Defence and Space Company
EBRD	European Bank for Reconstruction and Development (Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung)
FABRID	Föderale Agentur zum rechtlichen Schutz der Ergebnisse intellektueller Tätigkeit
FAPSI	Federal'noe Agenstvo Pravitel'stvennoi Svjasi i Informazii (Agentur für das Kommunikationsnetz der Regierung der Russischen Föderation)
FGUP	Federal'noe Gosudarstvennoe Unitarnoe Predprijatie (Föderales Staatliches Monopolunternehmen)
FIG	Finanz-industrielle Gruppe(n)
FPA	Federal'noe Agenstvo po promyschelnosti (Föderale Agentur für Industrie)
FPS	Federal'naja Pograntschnaja Slugba (Föderaler Grenzschutz)
FSB	Federal'naja Slugba Besopasnosti (Föderaler Sicherheitsdienst)
FSFO	Federal'naja Slugba po Finansovomu Ozdorovleniju i Bankrotsvo (Föderale Insolvenzbehörde)
FSNP	Federal'naja Slugba Nalogovoj Polizii (Föderale Steuerpolizei)
GKO	Gosudarstvennye Kratkosrotschnye Obligazii (kurzfristige Staatsobligationen)
GOSPLAN	Gosudarstvennyj Planovy Komitet (Staatliches Plankomitee)
GSGA	Gosudarstvennaja Slugba Gragdanskoj Aviazii (Staatlicher Dienst für zivile Luftfahrt)
GUS	Gemeinschaft Unabhängiger Staaten
HNS	Holding Novoe Sodrugestvo (Holding Neue Gemeinschaft)
IFC	Iljushin Finance Corporation
IFS	International Finance Corporation

IGPI	Institut Guminarno-politicheskich Issledovanij (Institut für Humanitäre und Politische Wissenschaften)
KAPO	Kazanskoe Aviazionnoe Promyschlennoe Ob'edinenie (Kazaner Flugzeugvereinigung)
KB	Konstruktionsbüro
KiAPO	Kievskoe Aviazionnoe Promyschlennoe Ob'edinenie (Kievsker Flugzeugvereinigung)
KMU	kleine und mittlere Unternehmen
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
LIK	Letny Issledovatelnyj Kompleks (Flugversuchskomplex)
MAK	Meggosudarstvennyj Aviazionnij Komitet (Zwischenstaatliches Luftfahrtkomitee – Zertifizierungsbehörde der GUS (Gemeinschaft Unabhängiger Staaten))
MIK	militärisch-industrieller Komplex
NIIEAP	Nautschno Issledovatel'skij Institut Ekonomiki Aviazionnoj Promyschlenosti (Wissenschaftliches Forschungsinstitut für die Wirtschaft der Luftfahrtindustrie)
NPK	Nautschno-Proizvodstvennaja Korporazija (Wissenschafts- und Produktionskomplex)
NRB	National'nyj Reservnyj Bank (Nationale Reserve Bank)
OAK	Ob'edinennaja Aviastroitel'naja Korporazija (Vereinte Flugzeugbauholding oder United Aircraft Corporation)
OAO	Otkrytoe Akzionernoe Obschtschestvo (Offene Aktiengesellschaft)
OOO	Obschtschestvo s Ogranitschennoj Otvetstvennost'ju (Gesellschaft mit beschränkter Haftung)
OPG	Organizirovannaja Prestupnaja Gruppirovka
OPK	Oboronno-Promyschlennyj Kompleks (Rüstungsindustriekomplex)
PPP	Promyschlenno-Proizvodstvennyj Personal (Produktionspersonal)
RAK	Rossiskij Aviazionno-Konsorzium (Russisches Luftfahrtkonsortium)
RAKA	Rosaviakosmos (Rossiskij Aviazionno-Kosmitscheskoe Agentstvo – Russische Luft- und Raumfahrtbehörde)

RAT	Remonta Aviazionnoj Techniki (Reparaturarbeiten für Luftfahrttechnik)
RAUD	Regional'noe Agenstvo Upravlenija Dolgami (Regionale Behörde für Schuldenmanagement)
RF	Russische Föderation
ROA	Russische Rüstungsbehörde (Rossijskie Oboronnye Agenstvo)
RSFSR	Russische Sozialistische Föderative Sowjetrepublik
SP	Samoletnoe Proisvodstvo (Flugezugproduktion)
SSSR	Sojus Sovjetskich Sozialistitscheskich Respublik (Sowjetunion)
TPG	Texas Pacific Group
UAPK	Ul'janovskij aviazionnyj promyschelnyj kompleks imeni D. F. Ustinova (Ul'janovsker Industriekomplex unter der Leitung von D. F. Ustinov)
VAL	Vnukov Airlines Vnukovskie Avialinii
VASO	Voronegskoe Akzionernoe Samolotostroitel'noe Obschestvo (Voroneschsker Flugzeugbau und Aktiengesellschaft)
VEB	Vneshekonombank
VPK	Voенno-Promyschlennyj Komissia (Kommission für Rüstungsindustrie)
VTAD	Voенno Transportnoj Aviazionnoj Divizii (Division der Luftstreitkräfte)
VTB	Voенno Transportnoj Aviazionnoj (Luftstreitkräfte)
VTS	Voенno Technitscheskoe Strudnitschestvo (Kommission für rüstungstechnische Zusammenarbeit)
VVB	VoенnoVozduschnych Sil (Luftstreitkräfte)
VVP	Voенno-Vozdusnyj Park (Flugzeugpark)
ZALIZ	(Zentrale Leasinggesellschaft für Luftfahrt)
ZAO	Zakrytoe Akzionernoe Obschtschestvo
ZK	Zentralkomitee
ZTO	Zentr Technitscheskogo Obslugivaniija (Zentrum für Technische Wartung)
ZTO-EAT	(Zentrum für Technische Wartung und Test der Luftfahrttechnik)

Verzeichnis der Transkriptionen

Die Buchstaben des russischen Alphabets

А а	=	A a	Р р	=	R r
Б б	=	B b	С с	=	S s
В в	=	V v	Т т	=	T t
Г г	=	G g	У у	=	U u
Д д	=	D d	Ф ф	=	F f
Е е	=	E e	Х х	=	Ch ch
Ж ж	=	G g	Ц ц	=	Z z
З з	=	Z z	Ч ч	=	Tsch tsch
И и	=	I i	Ш ш	=	Sch sch
Й й	=	J j	Щ щ	=	Schtsch schtsch
К к	=	K k	Ь	=	'
Л л	=	L l	Ы ы	=	Y y
М м	=	M m	Э э	=	E e
Н н	=	N n	Ю ю	=	Ju ju
О о	=	O o	Я я	=	Ja ja
П п	=	P p			

Vorwort

In der zweiten Hälfte der 1980er Jahre scheiterte der letzte Versuch, die Krise des staatssozialistischen Gesellschaftsentwurfs systemimmanent zu überwinden. An der Wende zu den 1990er Jahren mündete diese Krise in den schnellen Zusammenbruch des Gesamtsystems. Ein radikaler Neubeginn schien ebenso nötig wie möglich. Im Gefolge des Herbstes 1989 zerfiel die sowjetisch dominierte Hemisphäre der Welt; die ehemaligen Satellitenstaaten Ostmitteleuropas führten demokratische Spielregeln ein. Durch einen Putsch kommunistischer Hardliner wurde im August 1991 auch der Untergang der Sowjetunion besiegelt; als Gebot der Stunde erschien der Übergang zur Demokratie. Am Jahresende 1991 erlangten die fünfzehn ehemaligen Unionsrepubliken ihre völkerrechtliche Souveränität, und am 1. Januar 1992 begannen in Russland radikale Wirtschaftsreformen, welche die Einführung der Marktwirtschaft zum Ziel hatten.

So radikal und umfassend dieser Neubeginn für das postsozialistische Russland war, begann er doch nicht in einem gesellschaftlichen Vakuum. Er wurde vorangetrieben und gebremst durch Akteure, die selbst einen Wandlungsprozess durchlebten und mehr oder weniger kompetent von außen beraten wurden. Die bisherigen Regelsysteme waren in ihrer Geltung erschüttert, aber keineswegs über Nacht abgelöst. Neue Regeln mussten nicht nur gesetzt, sondern auch ausgehandelt, angepasst und durchgesetzt werden. Russland durchlebte daher in den vergangenen zwei Jahrzehnten politische, ökonomische, soziale und kulturelle Entwicklungen, die widersprüchlich und manchmal hochdramatisch verliefen. Kerninstitutionen der Demokratie wurden zwar geschaffen, erwiesen und erweisen sich aber oft als nicht effektiv. Die Umwandlung des „Volkseigentums“ in privates Eigentum schuf keine freie Marktwirtschaft, sondern eine hybride Ökonomie mit einem starken staatskapitalistischen Sektor. Der überwiegende Teil der Bevölkerung bezahlte einen hohen Preis für das beispiellose Experiment der postsowjetischen Transformation.

Aus diesem Kontext schöpft die vorliegende Langzeitbeobachtung des Schicksals eines großen russischen Flugzeugherstellers ihre Bedeutung. Nicole Krome verfolgt die Entwicklung von „Aviastar“ über mehr als zwei

Jahrzehnte. Aus einem Ende der 1970er Jahre gegründeten Großbetrieb der sowjetischen Rüstungsindustrie verwandelte sich das Unternehmen nach seiner Privatisierung im Jahre 1991 für über zehn Jahre in ein Objekt der Begierde unterschiedlicher Investoren, bevor es in der ersten Amtszeit Putins wieder in zentralstaatliche Steuerungsstrukturen eingegliedert wurde. Die Geschichte, die Nicole Krome anhand akribischer Recherchen präsentiert, ist voller Dramatik, sie betrifft einen gewichtigen Fall, und die Autorin verfolgt geduldig die immer wieder neuen Anläufe, die Rettung für „Aviastar“ versprochen und dann doch erneut scheiterten. Der lange Atem dieser Studie ist einer ihrer großen Vorzüge gegenüber anderen Fallstudien über den Verlauf der Unternehmensprivatisierung und -restrukturierung beim Übergang von der sowjetischen Zentralverwaltungswirtschaft zu einem „something else“.

Die Autorin zeigt, wie unter den Bedingungen eines chaotischen Rückzugs des Staates aus der Wirtschaft und fehlender oder schwacher formaler Institutionen es letztlich konkurrierende Personennetzwerke und ihre Interaktionen waren, die den Lauf der Ereignisse bestimmten. In dieser Geschichte sind es nicht nur die Insider-Privatisierung und der daraus resultierende Kapitalmangel, Innovationsdefizite und fehlende Zugänge zu globalen Märkten, welche den Niedergang des Unternehmens erklären, sondern es sind in erster Linie rivalisierende, einander blockierende, wechselnde, inkompetent oder gar kriminell operierende „Seilschaften“, welche versuchten, die Kontrolle über „Aviastar“ zu gewinnen. Keinem dieser Netzwerke gelang es, sein Potential für die Restrukturierung des Unternehmens zu nutzen. Inadäquate Anreizstrukturen einerseits, das „Wuchern“ interpersoneller Beziehungsnetzwerke andererseits, die sich zunehmend miteinander verflochten, lähmten – so die Autorin – die Handlungsfähigkeit der Investoren.

Nicole Kromes These lautet demnach: Diese Netzwerke haben als Koordinationsmechanismus versagt; sie führten nicht zur effektiven Restrukturierung des Unternehmens, sondern dienten der Abschöpfung und Verteilung von Unternehmenswerten. Aber auch die Alternative „hierarchische Steuerung des Wandels“ erweist sich nicht als überlegen, wie die Autorin ebenfalls zeigt. Sie argumentiert, dass die Integration von „Aviastar“ in die Steu-

erungskette der Präsidialadministration, die seit dem Jahre 2002 in wechselnder Form vollzogen worden ist, das Unternehmen ebenso wenig weltmarktfähig gemacht hat wie seine vorangegangene Preisgabe an private Akteure und deren informelle Koordinationsformen. Auch unter zentralstaatlicher Kontrolle blieben die fälligen Modernisierungs- und Innovationsprozesse aus.

Im systematischen Sinne weisen die Befunde der vorliegenden Untersuchung also weit über ihren unmittelbaren Forschungsgegenstand hinaus, bereichern sie doch die Diskussion über die Koordination und Steuerung komplexer Wandlungsprozesse. Aber auch in ihrem unmittelbaren Ertrag als Fallstudie ist sie bemerkenswert. Neben der Länge des erfassten Zeithorizonts betrifft dies insbesondere die akribische Rekonstruktion der Akteure und ihres Handelns: Illustriert wird, dass es nicht nur „Oligarchen“, ihre Interessen und Interaktionen mit der „Mafia“ und dem „Staat“, sind, welche den Verlauf der postsowjetischen Transformation der russländischen Industrie geprägt haben, wie oft angenommen wird. Wesentliche handelnde Personen im Fall von „Aviastar“ sind vielmehr, neben Insidern aus Politik und Wirtschaft, insbesondere ein ägyptischer Geschäftsmann und ein berühmter russischer Filmregisseur, die in ihren Netzwerken jeweils sehr spezifische Ressourcen mobilisieren konnten.

Ob die „Schocktherapie“ der frühen 1990er Jahre für die Wirtschaft Russlands alternativlos war oder als gigantische wirtschafts- und sozialpolitische Fehlentscheidung zu bezeichnen ist, bleibt bis heute umstritten. Sicherlich ist sie in dem Sinne gescheitert, dass sie keinen schnellen, effizienten, im hergebrachten Sinne „erfolgreichen“ Übergang vom Staat zum Markt erzwingen konnte. Für die tatsächlich ablaufenden Prozesse war, im Großen wie im Kleinen, über lange Jahre charakteristisch, was die vorliegende Studie anhand ihres Falls detailliert nachvollziehbar macht: ihre geringe Steuerbarkeit und hohe Kontingenz.

Petra Stykow

1 Einleitung

1.1 Von der Kriegswirtschaft zum Netzwerkkapitalismus

Warum konnte Russland sein umfassendes technologisches und industrielles Potenzial nicht nutzen, um die Deindustrialisierung zu verhindern oder um heute eine Reindustrialisierung zu ermöglichen? Dafür gibt es sicherlich viele Gründe.

Ähnlich wie die anderen sozialistischen Länder war Russland für mehrere Jahre in das staatliche und ökonomische Chaos eines historisch einmaligen Transformationsprozesses gestürzt, der praktisch alle gesellschaftlichen Bereiche erfasste. Infolge dessen waren alle formellen Strukturen der Koordination weitgehend außer Kraft gesetzt. Diese Transformationsprozesse lassen sich mit keinem anderen Land vergleichen, weder mit der Transformation in China oder in den Ländern Lateinamerikas noch mit den Umwandlungsprozessen in den klassischen Entwicklungsländern. Dabei bestätigte sich das von Offe dargelegte Problem der Gleichzeitigkeit als wesentlicher Unterschied.¹ In China beispielsweise wurde das wirtschaftliche System in eine Marktwirtschaft umgewandelt, während das politische System zunächst einmal in seinen Grundstrukturen bestehen blieb. In Lateinamerika hingegen wurden diktatorische, autoritäre Regime in eine Demokratie transformiert. Die Transformation des wirtschaftlichen Systems von einer tendenziell staatswirtschaftlichen in eine private Ökonomie stand dagegen nicht im Vordergrund. Einen analytischen Nutzen aus dem Vergleich mit den Umwandlungsprozessen in den Entwicklungsländern zu ziehen, ist schon deshalb schwierig, weil es hier, vorwiegend an entwicklungstheoretischen Überlegungen ausgerichtet, vor allem um den Übergang von einer Subsistenzwirtschaft in die Industriegewirtschaft ging. In den osteuropäischen Ländern hingegen gab es schon eine hochentwickelte Industriebasis. Dies traf insbesondere auf die Sowjetunion zu.

Die Industrie der Sowjetunion basierte vor allem auf der Schwerindustrie, und diese wurde wiederum von der Rüstungsindustrie dominiert. Bis Mitte der 1980er Jahre stellte die Schwerindustrie 75 Prozent der landesweiten

1 Vgl. Offe, Das Dilemma der Gleichzeitigkeit, 1991.

Industrieproduktion, davon entfielen rund 80 Prozent auf die Rüstungsindustrie², die auch 3/4 aller Forschungs- und Entwicklungsressourcen verbrauchte.³

Die hohen industriellen und technischen Voraussetzungen des Landes ließen damals nicht nur die Wissenschaftler in Moskau⁴ davon ausgehen, dass das Land eher mit den Industrienationen als mit den Entwicklungsländern vergleichbar sei und der Anschluss an die westlichen Volkswirtschaften ohne große Opfer vollzogen werden könne. Ein auf den ersten Blick naheliegender Schluss, letztlich gehörte die Sowjetunion neben den USA zu den führenden Weltmächten und konkurrierte mit den führenden Industrienationen auf dem Weltmarkt. Unabhängig davon, dass sich die internationale Wettbewerbsfähigkeit nur auf die hochsubventionierte rüstungsindustrielle Produktion beschränkte, setzte diese Einschätzung die häufig unterschätzte Annahme voraus, dass sich die unter realsozialistischen Bedingungen akkumulierten Produktionsmittel mit Kapital gleichsetzen ließen. Neben der Problematik der Transformation realsozialistischer Produktionsmittel in Kapital litt das Land unter einer Übermilitarisierung. So waren die zivilen Industrien technologisch rückständig, ihr Kapitalstock war veraltet und ihre Produktionsmengen zu gering.⁵ Die Sowjetunion war, wie Götz treffend schrieb, „nicht eigentlich ein Industriestaat mit hohen Rüstungsausgaben, sondern vielmehr eine permanente Kriegswirtschaft mit peripherer Zivilproduktion.“⁶ Dementsprechend war eine Restrukturierung des

2 Vgl. Cooper, *The Soviet Defence Industry*, 1992, S. 47. Unter Stalin wurden in der sowjetischen Wirtschaftsstatistik die Kategorien „Gruppe A“ (Produktion von Produktionsgütern; sie umfasst in erster Linie die Schwerindustrie als Grundlage der Rüstungsindustrie) und „Gruppe B“ (Produktion von Konsumgütern) eingeführt. Vgl. auch Malek, *Russische Rüstungsindustrie*, 1994, S. 31.

3 Vgl. Bystrova, *Paradoxes of Soviet Arms Production*, 2006, S. 4. Zum Ende der 1980er Jahre belief sich der Anteil der Rüstungsindustrie am Bruttosozialprodukt, berechnet nach Weltmarktpreisen, auf 62 %. Vgl. Cooper, *Das Innovationspotenzial der russischen Wirtschaft*, 2010.

4 Vgl. Abalkin, *Obnovlenie odnoschenij sobstvennosti ukrepiť socialism*, 1990.

5 Vgl. Pimenov, *Novye podchody k konversii*, 1996, S. 6 und Malek, *Russische Rüstungsindustrie*, 1994, S. 34.

6 Vgl. Götz, *Strukturerbe und Systemtransformation*, 1994, S. 168.

Landes, das hieß die Nutzung der im Militär-Industriellen Komplex⁷ gehorteten hochtechnologischen Ressourcen für die Modernisierung der zivilen Industrien, eine unausweichliche Aufgabe, wollte das Land den Anschluss an die anderen Industrieländer schaffen. Und so hatte Gorbatschow Anfang 1988 auf der XIX. Parteikonferenz die „soziale Reorientierung unserer Ökonomie“⁸ angekündigt und der Rüstungsindustrie hierbei eine Schlüsselstellung zugesprochen. Soziale Reorientierung meinte hier die Umstellung der Produktion von militärischen Gütern auf die Herstellung von Konsum- und Verbrauchsgütern.

In Moskau ging man davon aus, dass die im Rüstungssektor gehorteten Ressourcen relativ problemlos für die Modernisierung der gesamten Volkswirtschaft genutzt werden könnten. Aufgrund der allgemeinen⁹ sowie der spezifischen Konversionsschwierigkeiten¹⁰ scheiterte die Rüstungskonver-

7 Der Begriff des MIK umfasst, im Gegensatz zur Rüstungsindustrie und zum Rüstungssektor, auch die Ministerialbürokratie, die Forschungsinstitutionen und Unternehmen sowie das Militär. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass nur bedingt von einem Komplex gesprochen werden kann, da er nicht als eine einheitlich handelnde Interessengruppe auftrat. Vgl., Albrecht, Nikutta, Die sowjetische Rüstungsindustrie, 1989, S. 172.

8 Vgl. Vsesojuznaja konferencija kommunistitscheskoj partii sovetskogo sojuzan 28. ijunia–1 julija 1988, gida, S. 34.

9 Unabhängig von dem Wirtschaftssystem sind die ökonomischen wie technischen Nutzungsmöglichkeiten der rüstungsindustriellen Ressourcen für die zivilen Sektoren eingeschränkt. Das betrifft insbesondere die hochtechnologischen und hoch spezialisierten Bereiche der Rüstungsindustrien, wie beispielsweise die Jagdbomberkonstruktion. Selbst wenn es sich nicht um diversifizierte Konversionsprodukte handelt, sondern um ein „gleiches“ Produkt, wie bei der Umstellung von der rüstungsorientierten auf die zivile Flugzeugtechnik, gibt es große Unterschiede zwischen rüstungsorientierten und zivilen Produktionen und ihren Produkten. Dies beginnt schon bei den Produktzielen in puncto Nutzungsdauer, Leichtigkeit, Miniatursierung, Höhe der Motorenleistung, Treibstoffverbrauch und vor allem der Anwendungsfreundlichkeit. Vgl. insbesondere Alice/Branscomb/Brooks, Beyond Spinoff, 1992, S. 70, 146, 398–405.

10 Im Vergleich zu den westlichen Industrieländern gab es in der sowjetischen Arbeitsteilung eine große technologische Lücke zwischen ziviler und rüstungsorientierter Produktion. Dies machte sich auch in der strikten verwaltungstechnischen Trennung beider Bereiche und selbst der geographische Trennung zwischen den F&E- und den Produktionseinheiten bemerkbar.

sion unter Gorbatschow jedoch. Aber auch das postkommunistische sozioökonomische System hatte erhebliche Schwierigkeiten, die bestehenden volkswirtschaftlichen Ressourcen für den technologischen und wirtschaftlichen Anschluss an die Entwicklungen der internationalen Industrienationen zu nutzen. Es kam zu einer einzigartigen Deindustrialisierung des Landes und einer wachsenden Abhängigkeit von den extraktiven und rohstoffnahen Exportbranchen, wodurch die russische Volkswirtschaft zunehmend von den Symptomen der „Dutch Disease“¹¹ gezeichnet war. Bis heute fehlen dem Land breit angelegte Innovations- und Wertschöpfungssysteme,

11 „Dutch Disease“ bezeichnet ein makroökonomisches Paradoxon, gemäß dem es bei Rohstoffe exportierenden Volkswirtschaften über eine Verschlechterung der Wechselkursentwicklungen zu Einbrüchen bei den verarbeitenden Industrien kommt. Die Wechselkurseffekte begünstigen eine Deindustrialisierung. So kommt es nicht selten bei Ländern, die in großen Umfang Rohstoffe exportieren, zu einem Außenhandelsüberschuss. Die Überschüsse ziehen die Aufwertung der heimischen Währung nach sich, was zu Absatzproblemen für die verarbeitenden Industrien führt. Mit der Aufwertung verteuern sich nicht nur ihre Exportprodukte, sondern es verbilligen sich auch die Importprodukte. Der verbilligte Import führt zu einer Verdrängung der heimischen Ware. Beide Effekte der Aufwertung belasten also die heimische verarbeitende Industrie. Dieses Phänomen wurde zuerst in den 1960er Jahren in Holland nach der Entdeckung der Erdgasvorkommen beobachtet. Vgl. Kappel, R., *Wirtschaftsperspektive Afrikas zu Beginn des 21. Jahrhunderts: Strukturfaktoren und Informalität*, S. 11. Hinzu kommt, dass die weniger verarbeitungsintensiven Industrien bei steigenden Weltmarktpreisen besonders hohe Renditen ausweisen. Infolgedessen fließen ihnen die meisten Investitionen zu, die gleichzeitig aus den anderen Sektoren abfließen. Dies betrifft nicht nur den Faktor Kapital, sondern alle Faktoren. In den meisten Fällen werden die devisa bringenden Industrien vom Staat gefördert, was sich in Steuer- und Zollvergünstigungen und der Infrastruktur bemerkbar macht. Auch im heutigen Russland ist das Phänomen der Dutch Disease zu beobachten, wodurch die Re-Industrialisierungstendenzen, wie sie seit 1998 zu beobachten sind, erschwert werden. Das Land ist heute noch immer eine Erdöl- und Gaswirtschaft. Der Staatshaushalt ist in hohem Maße abhängig von den Einnahmen aus der Rohstoffförderung. Damit geht eine relativ schwache Entwicklung der anderen Wirtschaftszweige des Landes einher. Die russischen Terms of Trade (die das Verhältnis des Preisindex für Importgüter zum Preisindex der Exportgüter angeben; die Größe zeigt, wie viele Mengeneinheiten eines Exportgutes im Ausland verkauft werden müssen, um ein Importgut dafür zu kaufen) haben sich in den letzten Jahren durch die konstant steigenden Rohstoffpreise verbessert, ohne dass die Wettbewerbsfähigkeit inländischer Produzenten gesteigert werden musste. Vgl. auch Götz, *Russlands Öl und Europa*, 2006, S. 19–21.

die für einen Strukturwandel unabdingbar sind. Dementsprechend geht die Reindustrialisierung gerade in den hochtechnologischen Industrien, abgesehen von einigen Prestigeprojekten, kaum voran.

Aufgabe dieser Arbeit ist es, die Gründe für die chronischen Restrukturierungsresistenzen zu erfassen und zu verstehen. Dafür gibt es sicherlich viele Gründe. Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung werden die Restrukturierungsprozesse unter der Perspektive der Netzwerke analysiert.

1.2 Netzwerkkapitalismus

Dieser Blickwinkel scheint umso sinnvoller, als mit der Systemimplosion 1991 erst einmal alle bekannten formellen Möglichkeiten der Koordination weitgehend außer Kraft gesetzt worden waren. Geblieben waren allein die informellen Institutionen und Interaktionsformen. Die nun eingeführten Koordinationsmechanismen des Kapitalismus mit ihren spezifischen Anreizen und hier kaum funktionierenden Sanktionsimpulsen zeigten sich noch weniger geeignet, die anstehenden Restrukturierungsaufgaben zu bewältigen, als das alte Wirtschaftssystem. Während für einen funktionsfähigen marktwirtschaftlichen Kapitalismus der Strukturwandel automatisch dazu gehört, stagniert der Restrukturierungs- und Reindustrialisierungsprozess in Russland nach 20 Jahren Kapitalismus noch immer. Es war also ein Gesellschaftssystem entstanden, das weit von einem marktwirtschaftlichen Kapitalismus entfernt war. Ein Tatbestand, der, wie insbesondere David Stark betont hatte, nicht weiter verwunderlich ist. Zwar waren nach 1991 die formellen Fassaden gewechselt worden, aber das gesamte soziale Gefüge des alten Systems hinter den Fassaden war noch immer existent.¹² Dieses soziale Gefüge basierte vor allem auf Netzwerken. Es ist kein Geheimnis, dass schon zu Zeiten der Sowjetunion informelle Netzwerke existierten und menschliches Handeln wesentlich durch die informelle Mobilisierung von sozialen Relationen bestimmt wurde. Diese lösten sich nach 1990 bekanntermaßen nicht einfach in Luft auf, sondern sie haben sich im

12 Vgl. Stark, Nicht nach Design, 1994, S. 134.

Chaos der postsowjetischen Phase der 1990er Jahre reproduzieren können.¹³ Nun stellt sich allerdings die Frage, wie dieses soziale Gefüge sich entwickelt hatte und welches Gesellschaftssystem des Kapitalismus entstanden war.

King und Szelenyi hatten das postkommunistische Gesellschaftssystem in Russland als Kapitalismus „von oben“ oder als patrimonialen Kapitalismus beschreiben. Dabei können gerade über die Beschreibung des patrimonialen Charakters die vertikalen gesellschaftlichen Interaktionsformen des postsowjetischen Systems sehr gut erfasst werden.¹⁴ Aufgrund der Vielfalt an informellen Praktiken, der Vergabe von Sonderprivilegien, der Schwäche der Institutionen bei der Durchsetzung von politischen Maßnahmen und der Vielzahl an Akteuren, die auf die Restrukturierungsprozesse Einfluss zu nehmen versuchen, lässt bezweifeln, dass diese Prozesse vorwiegend durch Top-down-Entscheidungen einer mehr oder weniger handlungsfähigen politischen Elite gelenkt wurden. Vielmehr ist davon auszugehen, dass das Gesellschaftssystem durch Bottom-up-Prozesse mitbestimmt wird. Diese Prozesse werden dabei vor allem von Netzwerken initiiert und getragen. Über diese Netzwerkperspektive lässt sich auch die geringe Durchschlagkraft der Top-Down-Modernisierung unter Putin erklären. Das heißt nicht, dass es keine Top-down-Prozesse gibt. Allerdings wurden und werden auch diese maßgeblich über Netzwerke gelenkt. Während der Großteil der Forschung sich vor allem auf Institutionen konzentriert und Netzwerke gerne als Randerscheinung marginalisiert, werden in der vorliegenden Arbeit Netzwerke und ihre vorwiegend informellen Interaktionssysteme als zentrale Größe zur Beschreibung gesellschaftlicher Koordinationsprozesse herangezogen. Vor diesem Hintergrund ist es hilfreich, von einem Netzwerkkapitalismus¹⁵ zu sprechen.

13 Vgl. Kornai, *Economies of Shortage*, 1980; Kordonskii, *Evaluating Administrative Weights*, 1995, S. 123–154; Medvedev, *Ekonomiko-matematicheskyye metody i realnyi chozystvennyi mekhanizm*, 1982; Kuznetsov, *Learning in Networks*, 1998, S. 161; vgl. auch Ledeneva, *Russia's Economy of Favours*, 1998.

14 Vgl. Volkov, *Patrimonialism versus Relational Bureaucracy*, 2000; Sakwa, *Liberalism and Neo-Patrimonialism*, 2008.

15 Vgl. McNelly, *The Institutional Contours*, 2008.

Während in den sozialwissenschaftlichen Debatten Netzwerke vor allem im Zusammenhang mit den asiatischen Transformationen als entscheidendes Charakteristikum für die erfolgreichen Modernisierungsprozesse diskutiert werden¹⁶, zeigen sie in den postkommunistischen russischen Restrukturierungsprozessen einen höchst ambivalenten Charakter. Anhand der Restrukturierung eines russischen Luftfahrtkomplexes aus dem rüstungsindustriellen Bereich kann aufgezeigt werden, warum die Netzwerke ihre Potenziale nicht für Restrukturierungsaufgaben nutzen können, sondern die Prozesse vielmehr durch Lock-in-Szenarien, emergente komplexe Fragmentierungsdynamiken sowie belastende Abschöpfungs- und Verteilungsstrategien blockiert werden. Die Arbeit ermöglicht damit einen Einblick in die Funktionsweisen des russischen Wirtschaftssystems und seinen Modernisierungsresistenzen.

1.3 Restrukturierung und Modernisierung

Die Frage der Modernisierung und Reindustrialisierung in Russland ist gleichzeitig eine Frage der Restrukturierung, da im Rüstungssektor der Großteil der industriellen und hochtechnologischen Ressourcen konzentriert war – ein Tatbestand, den erst Gorbatschow offiziell zu benennen wagte. Auf dem XXVIII. Parteitag der KPdSU im Juli 1990 beklagte er, dass die „Militarisierung der Wirtschaft kolossale – und zwar die besten materiellen und intellektuellen – Ressourcen verschlungen hat“.¹⁷ Die zentrale Frage war daher, wie die in den Rüstungsindustrien gehorteten Ressourcen für die zivilen Industrien genutzt werden können. Dieses Problem stellte sich umso dringender, als mit dem Ende der UdSSR der neue Staat sich einen Komplex dieses Ausmaßes gar nicht mehr leisten konnte. Wenn aber der gesamte Rüstungskomplex – und damit die industrielle „Kernkompetenz“ der ehemaligen Weltmacht – nicht stillgelegt werden sollte, mussten ihre Akteure sich früher oder später der Restrukturierungsaufgabe stellen.

16 Vgl. McNelly, *The Institutional Contours*, 2008; Dore, *The Asian Form of Capitalism*, 1997; Hamilton, *Overseas Chinese Capitalism*, 1996.

17 Zitiert aus: Malek, *Russische Rüstungsindustrie*, 1994, S. 34.

Der Restrukturierungsprozess umfasste zwei Aufgaben: zum einen die Rüstungskonversion, zum anderen die Umstellung von einem planwirtschaftlichen Betrieb hin zu einem marktwirtschaftlich agierenden Unternehmen. Mit anderen Worten mussten die Akteure nicht nur lernen, zivile Flugzeuge herzustellen, sondern auch, wie man damit – im marktwirtschaftlichen Sinne – Geld verdienen kann.

Während die technische Umwandlung von einer militärtechnischen hin zu einer zivil ausgerichteten Produktion aufgrund des technischen Know-hows relativ leicht bewerkstelligt werden konnte, stellte der zweite Aspekt das eigentliche Problem des Restrukturierungsprozesses dar: die Umwandlung von realsozialistischem in „echtes“ Kapital. Man könnte diesen Prozess auch als Kapitalisierung beschreiben. Wesentliche Faktoren dieser Umwandlung hatte niemand dezidierter beschrieben als Karl Marx, wenn auch in deren ausbeuterischsten Form und unter der Annahme eines gegenläufigen Entwicklungsverlaufes der Gesellschaftsform. In seiner Theorie über die „ursprüngliche Akkumulation“ sind Geld, Waren und Produktionsmittel nicht automatisch Kapital, sondern zunächst lediglich Produktionsmittel, die in Kapital verwandelt werden müssen.¹⁸ Dafür müssen, um mit Marx zu sprechen, die Unternehmen lernen, die Ressourcen so effizient einzusetzen, dass sie einen Produktpreis erzielen, der mindestens die Entlohnung der Produktionsfaktoren sicherstellt. Darüber hinaus sind ständige Investitionen in eine fortschrittliche Technologie notwendig, um über eine effiziente Kostenstruktur eine Kapitalakkumulation zu erreichen.¹⁹ Damit hatte Marx wesentliche Punkte des Umwandlungsprozesses, also des transformatorischen Aspektes der Restrukturierung, beschrieben.

Die Restrukturierung wird demnach im Rahmen dieser Arbeit als die gewinnorientierte Neuausrichtung der realsozialistischen Ressourcen und Prozesse an die Nachfragebedürfnisse des zivilen Marktes über Produktionseffizienz, Investitionen und Innovationen definiert. Dabei umfasst der Umwandlungsprozess den gesamten Wertschöpfungs- und Innovations-

18 Verwandelt wird in der ursprünglichen Akkumulation Ware in Geld und Geld in Kapital sowie der Preis bzw. Wert der Arbeitskraft in den Arbeitslohn.

19 Vgl. Marx, Das Kapital – Kritik der Politischen Ökonomie, 1957, Kapitel 6.

prozess, angefangen bei der eigenständigen Koordination und Finanzierung von Forschung und Entwicklung²⁰ über die Produktion bis hin zu der Entwicklung der marktnahen Unternehmensfunktionen wie Marketing, Vertrieb und Kundenservice. Vor dem Hintergrund der wesentlichen institutionellen Schwächen und der fundamentalen ökonomischen Krise hing der Restrukturierungserfolg eng mit den Netzwerkkompetenzen der handelnden Akteure zusammen, zumal die Unternehmen nach dem Wegfall der hierarchischen Koordination die Integration der an den Wertschöpfungsprozessen und Innovationszyklen beteiligten Akteure selber organisieren mussten.

Untersuchungsgegenstand: Flugzeugkomplex Aviastar

In dieser Arbeit werden die Restrukturierungs- und Netzwerkprozesse anhand der Analyse eines hochtechnologischen Großunternehmens aus der Luftfahrtindustrie, des Flugzeugherstellers Aviastar, beschrieben. Die Aviastar ist ein typischer Flugzeughersteller des sowjetischen MIK. Allerdings war er der letzte in der Sowjetunion gebaute Komplex und damit auch der modernste und mit seinen ursprünglich 36 000 Mitarbeitern auch einer der größten des Landes. Der Flugzeugkomplex liegt 893 km südlich von Moskau in der Oblast Ul'janovsk. Ursprünglich hieß die Aviastar „Ul'janovsker Flugzeugkomplex UAPK imeni D. F. Ustinova“.²¹ Nach der Privatisierung im Jahr 1991 wurde sie in „OAO²² UAPK Aviastar“ umbenannt. Umgangssprachlich wurde allerdings nur von der Aviastar gesprochen. Der Ul'janovsker Betrieb ist *ein* Hersteller für die Flugzeugkonstruktionen des ukrainischen Konstruktionsbüros (KB) Antonov und des Moskauer KB Tupolev. Die Aviastar produzierte zwei Flugzeugmodelle: den militärischen Schwervertransporter An-124 (Ruslan) sowie das Mittelstreckenflugzeug Tu-204. Mit diesen beiden Flugzeugen hatte die Aviastar relativ gute Voraussetzungen

20 Hierbei geht es um die wichtigsten Konstruktionsbüros. Die Wissenschaftsinstitutionen für die Luftfahrtindustrie werden hingegen vernachlässigt.

21 UAPK steht für Ul'janovskij aviazionnyj promyschennyj Kompleks. Der Name D. F. Ustinova ehrte den damaligen Verteidigungsminister, unter dessen Regie der Betrieb gebaut wurde.

22 OAO steht für „Offene Aktiengesellschaft“.

für die Restrukturierung ihres Betriebes, denn beide Flugzeuge verfügten über ein „ziviles“ Wettbewerbspotenzial.

1.4 Zentrale Fragestellung und These: Institutionen und Netzwerke

Die zentrale Fragestellung lautet: Welchen Einfluss haben die Netzwerke auf die Restrukturierung der Aviastar? Unter der Annahme, dass Netzwerke maßgeblich für das Handeln der Akteure sind, soll erklärt werden, wie Netzwerke funktionieren, handeln und wie sie miteinander interagieren. Im Hinblick auf die marktwirtschaftlichen Restrukturierungsanforderungen muss deutlich werden, inwieweit Netzwerke eine ökonomisch rationale, effektive und marktorientierte Ressourcenallokation fördern oder ob sie vielmehr zu einer nicht marktwirtschaftlichen und nicht restrukturierungsfreundlichen Nutzung führen. Dabei ist zu überprüfen, inwieweit Netzwerke ein Kooperations- bzw. Koordinationspotenzial generieren, um möglicherweise die formellen Organisationen und Institutionen ersetzen zu können. Die These der vorliegenden Arbeit lautet, dass die Netzwerke im vorliegenden Fall ihr Kooperationspotenzial nicht für die Restrukturierungsprozesse nutzen können und diese vielmehr blockieren. Die Erarbeitung der Gründe dafür, gehört zu der zentralen Aufgabestellung der Arbeit.

In Anbetracht der Schlüsselstellung der Rüstungssektoren für die Industrialisierung stehen diese Aufgabe in einem engen Zusammenhang mit den Innovationssystemen und den Reindustrialisierungschancen und -grenzen des Landes. Die vorliegende Arbeit ermöglicht, dabei die Rolle und Komplexität von Netzwerken in den Restrukturierungs- und Innovationssystemen zu überprüfen.

1.5 Forschungs- und Literaturstand

Umfassende Studien über die Wechselwirkung zwischen den Restrukturierungsprozessen in der Rüstungsindustrie und der gesellschaftlichen Transformation gibt es kaum. Bereits in der ersten Hälfte der 1990er Jahren

wurde eine Reihe empirischer Fallstudien aus der Perspektive der Rüstungskonversion vorgelegt,²³ die jedoch nur selten einen Bezug zwischen der Konversion der Rüstungsbetriebe und dem Übergang zur Marktwirtschaft herstellten.²⁴ Mit dem offensichtlichen Scheitern der Konversion verschwanden die Unternehmensprozesse der russischen Rüstungsindustrie nach 1996 dann auch vollständig von der Agenda der internationalen Konversions- und Friedensforschung.

Als Gegenstand der Transformationsforschung blieb die Umstellung der Rüstungsunternehmen jedoch peripher. Neben sporadischen Beiträgen in Sammelbänden²⁵ ist insbesondere Julian Coopers Studie über die politischen und administrativen Veränderungen des MIK um die Wende zu den 1990er Jahren zu erwähnen.²⁶

Forschungen über die formal-institutionellen Rahmenbedingungen der marktwirtschaftlichen Transformation in Russland liegen in weitaus größerer Zahl vor. Untersucht werden dabei Probleme der Unternehmensprivatisierung und Corporate Governance, der Einführung marktwirtschaftlicher Institutionen (Eigentumsrechte, Privatisierung, Wettbewerb, Preisliberalisierung) und ihrer rechtlichen Ausgestaltung.²⁷ Obwohl dabei die zentralen,

23 Insbesondere zu nennen ist die Arbeit von Petra Opitz: *Krisenmanagement in der russischen Rüstungsindustrie*, 1995. Hier führt die Autorin mehrere Beispiele von Konversionsbetrieben in Russland auf. Vgl. hierzu Kuznetsov, *Learning to learn*, 1996. Vgl. auch Kuznetsov, *Grafting Market Institutions in the Transition Economies*, 1995. Kuznetsov ist einer der wenigen, der die Rolle von Netzwerken in den Restrukturierungsprozessen von Rüstungsunternehmen analysierte. Vgl. Mögel/Sachse, *Chancen und Probleme der Rüstungskonversion in der GUS*, 1995; Gonchar, *Defense Conversion in the Declining Economy*, 1992, S. 168–172; Blasi, *Russian Privatisation*, 1994; McFaul/Perlmutter, *Privatisation, Conversion and Enterprise Reform in Russia*, 1994; Bernstein, *Summary of Project on Defense Conversion in Russia*, 1992.

24 Siehe insbesondere Kuznetsov, *Learning to learn*, 1996.

25 So etwa Beresovskii/Chervyakov, *Corporate Groups*, 1995, S. 405–458.

26 Vgl. Cooper, *The Soviet Defence Industry*, 1992; Albrecht, *Die sowjetische Rüstungsindustrie*, 1989.

27 Siehe insbesondere Kregel u. a., *The Market Shock*, 1992, sowie Roland, *The Political Economy*, 1992, und McFaul, *State Power*, 1995, S. 210–243; vgl. Frydman/Gray/Rapaczynski, *Corporate Governance in Central Europe and Russia*, 1996; Wiegert, *Transformation, Wachstum und Wettbewerb in Russland*, 2003; Shleifer/Vichny, *Unstable Banking*, 2009, S. 306–318.

marktwirtschaftliches Handeln induzierenden Institutionen behandelt werden, greift der Rahmen solcher Analyse für die Fragestellung der vorliegenden Arbeit zu kurz. Denn de facto setzen die Autoren mehr oder weniger die Existenz eines marktwirtschaftlichen Wirkungsgefüges voraus. Dies war aber in der Realität der russischen Transformationsgesellschaft kaum gegeben. Problematisch sind solche Beiträge, die sich relativ rigide an ökonomischen Modellen und in hohem Maße generalisierten Annahmen orientieren und sich damit methodisch zwar absichern können, inhaltlich aber nur geringes Erklärungspotenzial bieten. Das trifft auch auf die in den letzten Jahren geführte Debatte über die *varieties of capitalism* zu, welche sich mit den spezifischen institutionellen Konfigurationen von Marktwirtschaften und Wettbewerbsvorteilen der entwickelten Industriegesellschaften sowie der Schwellen- und Entwicklungsländer auseinandersetzt. Sie lässt sich allerdings nur bedingt auf die russische Transformationsgesellschaft übertragen, bei der es sich weder um einen liberalen Kapitalismus noch um einen koordinierten korporatistischen Kapitalismus handelt.²⁸

Für die vorliegende Arbeit von größter Bedeutung sind daher Perspektiven, welche die Existenz marktwirtschaftlicher Institutionen nicht voraussetzt, sondern ihre Entstehung als dynamischen Prozess in den Blick nimmt. Für eine genaue Erklärung der osteuropäischen Transformationsprozesse sind dabei vor allem Arbeiten, die die informellen Institutionen und Prozesse konzeptualisieren, von Bedeutung. Eine Konzeptualisierung der informellen Interaktionssysteme ist jedoch schwierig. Dementsprechend besteht in diesem Bereich ein hoher Forschungsbedarf.²⁹

Während es für die Öl- und Gasindustrie sowie den Bankensektor branchenspezifische Fallstudien gibt, welche die informellen Interaktionsmuster

28 Vgl. insbesondere Hall/Soskice, *Varieties of Capitalism*, 2001. Für eine Übertragung auf Russland siehe z. B. Lane, *Was für eine Wirtschaft hat Russland?* 2006, S. 2–7; Hanson/Teage, *Big Business and the State in Russia*, 2005, S. 657–680.

29 Brie und Stölting hatten beabsichtigt, sich im *International Handbook on Informal Governance* diesem Forschungsthema zu widmen. Die Bedeutung informeller Interaktionsformen war insbesondere von Elena Ledeneva herausgearbeitet worden. Vgl., Ledeneva, *Russia's Economy of Favours*, 1998; Ledeneva/Kurkchiyan (Hrsg.), *Economic Crime in Russia*, 2000; Auf diesen Forschungsnotstand verwiesen auch Albrecht, *Informelle Regulation in Transformationsgesellschaften*, 1998, S. 179–180; Chavance, *Formal and Informal Institutional Change*, 2008.

und Strategien in der Mitte der 1990er Jahre untersuchen³⁰, liegen keine aktuellen Forschungsarbeiten zum MIK vor. Es gibt allerdings eine Reihe von Studien, die einen guten allgemeinen Einblick in die informellen Strukturen und Prozesse der russischen Transformation geben. Dazu gehören insbesondere Beiträge der russischen Wissenschaftler, die sich mit Themen der Wirtschaftskriminalität, Korruption, Schutzgelderpressung, der Nutzung von Schutzdiensten und administrativen Dienstleistungen beschäftigen.³¹ Andere Studien haben grundlegende informelle Strategien wie Blat(Austauschsystem von Gefälligkeiten zwischen Freunden und Bekannten)³²-, Barter- und Rent-Seeking-Methoden fallstudienbezogen herausgearbeitet.³³ In einigen Untersuchungen kann dabei gezeigt werden, dass die informellen Strategien in historischer Kontinuität mit der sowjetischen und vorsowjetischen Verwaltungspraxis stehen.³⁴

Generell fehlt es allerdings an neueren Studien, die die verschiedenen informellen Interaktionsmethoden und ihre Veränderungen empirisch genau erfassen. In den letzten Jahren wurden informelle Strukturen unter Putin mit allgemeinen Begriffen wie „Militarisierung“ (für die informelle Rekrutierung der politischen und administrativen Eliten aus den Repressionsapparaten), Business Capture (für das „Entern“ des Staates durch reiche Großunternehmer), State Capture (für den umgekehrten Prozess einer administrativen „Übernahme“ des Privatsektors) und (Re-)Sowjetisierung (für die erneute Steuerung der gesellschaftlichen Prozesse unter einer autoritären

30 Vgl. Pleines, *Corruption and Crime in the Russian Oil Industry*, 1999, S. 97–110; vgl. auch Pleines, *Mehr Staat und mehr Markt?*, 2008, S. 12–16.

31 Vgl. Radaeev, *Corruption and Violence*, 2000, S. 63–82; Dolgopyatova/Alimova, *Informelle Wirtschaftsaktivitäten*, 1998; Dolgopyatova, *Strategy a predprijatija na rynke resursov*, 1997; Glinkina, *Russia's underground economy during transition*, 1999, S. 101–106; Volkov, *Organized Violence*, 2000, S. 43–62.

32 Blat beschreibt ein komplexes Austauschsystem von Gefälligkeiten zwischen Freunden und Bekannten. Getauscht wird der Zugang zu Waren und Dienstleistungen, die Mangelwaren sind. Vgl. Ledeneva, *Russia's Economy of Favours*, 1998, S. 36.

33 Ledeneva, *Russia's Economy of Favours*, 1998; Humphrey, *How Is Barter Done?*, 2000; Guriev/Ickes, *Barter in Russia*, 2000.

34 Vgl. Easter, *Reconstructing the State*, 2001; Easter, *Networks, Bureaucracies and the Russian State*, 2003, S. 39–58; Willerton, *Patronage and Politics in the USSR*, 1992.

Führung einer politischen Elite) beschrieben.³⁵ Die Wirksamkeit der informellen Interaktionsformen empirisch zu belegen ist jedoch generell schwierig. Das trifft besonders für die jüngere Entwicklung zu, was sowohl als das Ergebnis einer Formalisierung der informellen Interaktionsprozesse interpretiert werden als auch für eine „Professionalisierung“, d. h. eine Verfeinerung der Verschleierung informeller Interaktionsformen, sprechen kann. Dies stellt große Anforderungen an eine brauchbare empirische Bestandsaufnahme.³⁶

Neben den empirischen Herausforderungen besteht auch ein theoretisches Defizit. Die informellen Strukturen und Prozesse durchdringen fast alle gesellschaftlichen Bereiche der russischen Transformation.³⁷ Das Problem der Forschung besteht darin, dass es an einer in sich konsistenten und übergeordneten Theorie fehlt. Die Arbeiten von North oder Helmke/Levitsky geben wichtige Anhaltspunkte, reichen aber kaum für eine umfassende Konzeptualisierung der informellen Interaktionsprozesse.³⁸ Letztlich fehlt ein Konsens über Art und Inhalt von Schlüsselkonzepten, mit welchen die vielfältigen empirischen Probleme erfasst und geordnet werden können. Zum anderen ist kaum operationalisiert, wie informelle Strukturen, Regulationen und Funktionen deskriptiv erfasst und miteinander verglichen werden können. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit soll das theoretische Defizit über die Netzwerkperspektive vermindert werden. Einen Anhaltspunkt gibt die Netzwerkforschung. Bezogen auf postsozialistische Netz-

35 Vgl. Yakovlev, *The Evolution of Business-State-Interaction in Russia*, 2006; vgl. auch Kryshtanovskaja, *Die Anatomie der russischen Elite*, 2004.

36 Vgl. dazu Kapitel 1.6 Methode und Aufbau der Arbeit

37 Vgl. Lapina, *Business und Macht in den russländischen Regionen*, 1998; Dowley, *Striking the Federal Bargain in Russia*, 1998, S. 359–384; Gel'man, *Regional'naja vlast' v sovremenny Rossii, Institutiy i practiki*, 1998, S. 44–72; Pleines, *Large Scale Corruption*, 2000; Lane, *The Political Economy of Russian Oil*, 1999; Knabe, *Die System-Mafia als Faktor der sowjetisch-russischen Transformation*, 1998; Gaddys/Ickes, *Russia's Virtual Economy*, 1998, S. 53–67.

38 Vgl. North, *Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung*, 1992; Helmke/Levitsky, *Informal Institutions and Comparative Politics*, 2004; Christiansen/Neuhold, *International Handbook on Informal Governance*, 2012; Köllner, *Formale und informelle Politik*, 2005.

werke steht allerdings auch diese Perspektive am Anfang, wenngleich bereits eine Reihe von Studien vorliegt.³⁹ Neben der Erarbeitung der inhaltlichen Konzepte, stellt die Konfrontation mit den theoretischen Lücken zwischen den Strukturen, den Akteuren und ihren Interaktionsformen eine Herausforderung dar.

1.6 Methode und Aufbau der Arbeit

Die Erfassung der Restrukturierungsprozesse unter dem Einfluss von Netzwerken wird in der vorliegenden Studie über die Analyse der Unternehmensprozesse eines hochtechnologischen Großunternehmens aus der Rüstungsindustrie, des Ul'janovsker Flugzeugkomplexes UAPK Aviastar, im Rahmen einer Fallstudie durchgeführt. Vor dem Hintergrund der Transformation und der historischen Perspektive umfasst die Analyse ein Zeitfenster von 25 Jahren, angefangen bei Strukturen und Prozessen zur Zeit der späten Sowjetunion bis zum Jahr 2006.

Datengewinnung

Da es sich bei den Netzwerkprozessen um informelle Interaktionsformen handelt, bestand das Problem, die für eine brauchbare empirische Bestandsaufnahme notwendigen Daten zu gewinnen. Erschwert wurde die Erfassung dadurch, dass es sich vor allem um nicht transparente Zusammenhänge in einem traditionellen Rüstungskomplex handelte. Die tradierte Mentalität der Geheimhaltung, das Misstrauen gegenüber ausländischen Akteuren erschwerte die Befragung erheblich.⁴⁰

39 Ledeneva, *Ambiguity of Social Networks*, 2004; Harter, *Wirtschaftliche Transformation in Russland*, 1997; Batjargal, *Comparative Social Capital*, 2005; Batjargal, *The Dynamics of Entrepreneur Networks*, 2006; Kuznetsow, *Learning in Networks*, 1998.

40 Dies traf insbesondere auf die älteren leitenden Angestellten der Aviastar zu. Sie standen für eine detaillierte Befragung nicht zur Verfügung bzw. handelten die Fragen schriftlich auf sehr allgemeinem Niveau mit nicht verwertbaren Informationen ab. Bei den offiziell angemeldeten Interviews am Arbeitsplatz waren auch allgemeine Daten zum Unternehmen, wie Arbeitnehmerzahlen, Umsatz oder Kunden, die in manchen Fällen ohnehin über das Internet schon zugänglich waren, nicht in Erfahrung zu bringen und führten zu einer raschen Beendigung der Gespräche. Nicht selten erklärten sich die Befragten erst bei einem privaten Treffen,

Grundlage der Datengewinnung der vorliegenden Feldstudie waren mehrstündige Gespräche mit Experten und relevanten Akteuren aus dem direkten Umfeld der Aviastar in Ul'janovsk und in Moskau. In den meisten Fällen willigten die Interviewpartner nicht ein, die Interviews mit einem Tonband aufzuzeichnen. Die Interviews sind demzufolge als Gesprächsprotokolle im Anhang dieser Arbeit angeführt

Darüber hinaus basiert die Arbeit auf der Auswertung von Primär- und Sekundärliteratur vorwiegend russischer Quellen. Zu den wichtigsten Quellen gehörten die Berichte des Rechnungshofes der Russischen Föderation, der Regionalen Behörde für Schuldenmanagement RAUD (Regional'noe Agenstvo Upravlenija Dolgami) sowie des staatlichen Forschungsinstituts NII EAP (Nautschno Issledovatel'skij Institut). Über diese Institutionen war es möglich, einen weitgehend objektiven und direkten Einblick in die betrieblichen Kennzahlen des Komplexes zu bekommen. Diese Daten sind der Ausgangspunkt, um beurteilen zu können, ob ein Akteur in seinen Handlungen ökonomisch-rational ausgerichtet oder an nicht ökonomischen Größen orientiert ist.

Neben wichtigen überregionalen Zeitschriften und Zeitungen für Wirtschaft und Politik, wie dem „Kommersant“, der „Izvestija“, „Vedomosti“ und „Kompanija“ stellten gerade die regionalen Zeitschriften, wie der „Narodnaja Gazeta“ und der „Simbirskij Kur'er“ eine wichtige Grundlage für die Informationsgewinnung.

Theoretische Konzeptualisierung

Die theoretische Konzeptualisierung der Studie stellte in Anbetracht der für die Analyse postkommunistischer Gesellschaften noch nicht ausreichend entwickelten Netzwerkforschung eine Herausforderung dar. Dabei bedingt die Arbeit einen relativ offenen Analyserahmen, der sowohl die Interaktionsformen zwischen den Akteuren konzeptualisiert als auch makro- und mikrosoziologische bzw. institutionelle als auch akteursbezogene Elemente verbindet. Vor diesem Hintergrund stellt das Analysekonzept des

sei es in der U-Bahn oder zu Hause, dazu bereit, detaillierte Informationen zu geben.

von Mayntz und Scharpf 1995 entwickelten Ansatzes des „akteurszentrierten Institutionalismus“ einen wichtigen Anhaltspunkt dar. Allerdings muss der Ansatz im Hinblick auf die Fragestellung der vorliegenden Arbeit auf die Anwendung für die Netzwerkprozesse in der postkommunistischen Transformationsgesellschaft abgewandelt werden.⁴¹

Inhaltlicher Aufbau der Arbeit

Dieser Aufgabe widmet sich das Theoriekapitel. Dabei werden die Begrifflichkeiten und Erkenntnissen der Netzwerkforschung mit dem Analysekonzept des akteurszentrierten Institutionalismus auf qualitativer Ebene verbunden

Die Kapitel drei bis sieben behandeln die Feldstudie. Die Arbeit unterscheidet vier Zeitphasen, die den Aufbau der Arbeit vorgeben und die sich den spezifischen Problemen der jeweiligen Zeitphasen widmen. In Kapitel drei werden die formellen und informellen Interaktionssysteme (Top-down- und Bottom-up-Interaktionsprozesse) der Aviastar im Rahmen der zentralen Verwaltungswirtschaft analysiert. Sie stellen die Ausgangslage für die 1991 beginnenden Restrukturierungsprozesse dar. In dieser ersten Phase stehen die Netzwerkaktivitäten im Mittelpunkt, die mit der Aviastar zur Privatisierung des ersten Werks der Luftfahrtindustrie führen. Kapitel vier untersucht die Folgen der Privatisierung auf die Wertschöpfungs- und Innovationsprozesse des Werkes unter dem Einfluss neuer und alter Netzwerke. Es stellt die Adaptionsphase des Werkes an den Systemwechsel dar. In den zwei folgenden Zeitphasen (Kapitel fünf und sechs) gerät das Werk zunehmend unter den Einfluss verschiedener externer Investoren und ihrer Netzwerke. In diesen Abschnitten kann gezeigt werden, wie eine Restrukturierung „von unten“ über dezentrale Akteure in einem netzwerkorientierten Umfeld aussieht. Die großen Unterschiede zwischen den verschiedenen Interaktionssystemen (Akteure, Strukturen, soziale Bindungen, Integrationsgrad, Vernetzungsgrad, Handlungsfähigkeit, Strategien) bilden eine gute Grundlage für eine vergleichende Akteursanalyse. Das letzte Kapitel

41 Vgl. Mayntz/Scharpf, Der Ansatz des akteurszentrierten Institutionalismus, 1995, S. 39–72.

beleuchtet hingegen die Restrukturierung „von oben“, sprich die hierarchische Steuerung der Restrukturierungsprozesse, von der die letzte der hier betrachteten Phasen der Entwicklung geprägt ist: Seit 2003 fiel das Werk unter die Führung der Netzwerkstrukturen des Präsidenten Putin, und die hierarchischen Steuerungsprozesse dauern bis heute an.

In der Schlussbetrachtung (Kapitel 8) werden die Möglichkeiten und Grenzen der Netzwerke für komplexe Wertschöpfungsprozesse und Innovationszyklen herausgearbeitet und die verschiedenen Netzwerke miteinander verglichen.

Methodischer Aufbau der Arbeit

Die Untersuchung der einzelnen Zeitphasen ist jeweils gleich aufgebaut und orientiert sich an dem in Abbildung 1 aufgezeigten Konzept des akteurszentrierten Netzwerkansatzes. Demnach werden in den Kapiteln drei bis fünf die institutionellen und netzwerkorientierten Rahmenbedingungen auf zentralstaatlicher, regionaler und marktorientierter Ebene erarbeitet. Sie geben den groben Handlungskorridor vor. In dem folgenden Kapitel werden die Akteure und Interaktionsformen im Hinblick auf die Unternehmens- und Restrukturierungsprozesse der AviaStar analysiert.⁴²

42 Siehe genauer Kapitel 2.3.